

## Военное дело сяньбийцев Туюйхунь

Б. А. Илюшин

*Лаборатория гуманитарных исследований НГУ*

### *Аннотация*

В статье анализируются сведения китайских династических хроник о военном деле и вооружённых силах сяньбийского протогосударства Туюйхунь (Тогон), существовавшего в районе оз. Кукунор в Северо-Восточном Тибете в 313–663 гг. В ходе работы были выявлены и проанализированы эпизоды военной истории Тогона, запечатлённые в китайских хрониках девяти династий, включая фрагменты, ранее не переводившиеся на русский язык. Отрывочные сведения по тогонской военной истории вместе с многочисленными аналогиями из современных Тогону сяньбийских, хуннских, цянских и тангутских вожеств и государств, показывают, что тогонское военное искусство соответствовало уровню соседних этнических групп и эволюционировало в том же направлении. В статье учитываются особенности военного дела предшествовавшего переселению на Кукунор периода, его эволюция в сторону создания «абсолютного» доспеха для всадника и коня, рассматривается возможное место в этом процессе Тогона. Письменные источники позволяют делать общие выводы о структуре тогонских вооружённых сил, оружейном комплексе, некоторых тактических приёмах. При отсутствии твёрдо установленных археологических памятников Тогона периода независимо более конкретные выводы пока невозможны. Для лучшего понимания места Тогона в военной истории региона приведён список всех известных её эпизодов. Относительно долгое существование этого политического образования, его важная роль в международной торговле и политике могут свидетельствовать о сравнительно высокой боеспособности тогонских сяньбийцев.

### *Ключевые слова*

Военная история, военное дело, Кукунор, сяньби, Туюйхунь, Тогон.

### *Благодарности*

Исследование проведено в рамках реализации Государственного задания Минобрнауки России в сфере научной деятельности (проект № FSUS-2020-0021). Выражаю благодарность А.М. Пастухову за перевод части фрагментов китайских хроник.

### *Для цитирования*

Илюшин Б. А. Военное дело сяньбийцев Туюйхунь // *Universum Humanitarium*. 2023. № 1. С. 75–98.  
DOI 10.25205/2499-9997-2023-1-75-98

# Warfare of the Xianbei Tuyuhun

Boris A. Ilushin

*PhD in History, Junior Researcher at the Laboratory  
of Humanities at the Novosibirsk State University*

## Abstract

The article analyzes information from Chinese dynastic chronicles about warfare and the armed forces of the Xianbei proto-state of Tuyuhun (Togon), which existed in the area of Kukunor lake in Northeastern Tibet in 313–663. In the course of the study we identified and analyzed episodes of the military history of Togon, that captured in the Chinese chronicles of nine dynasties (including fragments that had not previously been translated into Russian). Fragmentary information on the Togonian military history with numerous analogies from the Xianbei, Xiongnu, Qiang and Tangut chiefdoms and states (contemporary with Togon), show that the Togonian warfare corresponded to the level of neighboring ethnic groups and evolved in the same trend. The article takes into account the specificity of warfare of the period preceding the resettlement to Kukunor, its evolution towards the creation of "absolute" armor for the rider and horse, and considers the possible place in this process of Togon. Written sources make it possible to draw general conclusions about the structure of the Togonian armed forces, the weapons complex, and some tactical methods. In the absence of firmly established archaeological sites of Togon from the period of independence, more specific conclusions are not yet possible. For a better understanding of the place of Togon in the military history of the region, we have given a list of all its known episodes. The relatively long existence of this political formation, its important role in international trade and politics may indicate the relatively high combat capability of the Togon Xianbeis.

## Keywords

Military history, warfare, Kukunor, Xianbei, Tuyuhun, Togon.

## Funding

The work was carried out as part of the implementation of the State task of the Ministry of Education and Science in the field of scientific activity (project No. FSUS-2020-0021). I express my gratitude to A.M. Pastukhov for translating some fragments of Chinese chronicles.

## For citation

Ilushin B. A. Warfare of the Xianbei Tuyuhun // *Universum Humanitarium*. 2023. № 1. P. 76–98.  
DOI 10.25205/2499-9997-2023-1-76-98

## Введение

Чуть менее двух десятилетий назад в российской историографии наблюдался некоторый всплеск интереса к военному делу кочевых

народов сяньбийской эпохи. Ю.С. Худяковым и при его активном участии были написаны несколько работ по частным и общим вопросам сяньбийского военного искусства. В последующие годы вышло ещё несколько оружейно-исторических работ по сяньбийскому периоду [Бобров, Худяков, 2005. С. 80–200; Горбунов, 2018. С. 35–38; Горбунов, 2005. С. 201–224; Худяков, 2005. С. 19–55; Худяков, Юй Су-Хуа, 2005. С. 7–18]. Тем не менее, данная тематика, как и сяньбийская эпоха в целом, так и не привлекла значительного интереса кочевниковедов и синологов. В данной статье мы рассматриваем военное дело одной из сяньбийских (древнемонгольских) этнических групп, обосновавшейся в начале IV в. в районе оз. Кукунор в Северо-Восточном Тибете и просуществовавшей как отдельное политическое образование до 663 г. Это сяньби, принявшие в качестве этнонима и политонима имя своего предводителя – Туюйхунь (Тугухунь). В русскоязычной историографии распространён вариант Тогон [Крюков, Малявкин, Софронов, 1978. С. 28; Крюков, Малявин, Софронов, 1984. С. 73; Успенский, 1880. С. 122–123]. Для выполнения этой задачи следует рассмотреть (насколько это позволяют источники) военную организацию, численность войск, снабжение, вооружение, стратегию и тактику туюйхуней.

Исследование базируется на китайских письменных источниках, представленных так называемыми династийными историями. Владению Туюйхунь посвящены цзюани («главы») в историях династий Вэй («Вэй шу», цз. 101), Лю-Сун («Сун шу», цз. 96), Южная Лян («Лян шу», цз. 54), Северная Чжоу («Чжоу шу», цз. 50), Суй («Суй шу», цз. 83), Цзинь («Цзинь шу», цз. 97), Тан (цз. 198 в «Цзю Тан шу» и цз. 221а в «Синь Тан шу»), а также в компилятивном «Обозрении Тан» («Тан хуйяо», цз. 94). Все эти разделы были переведены и изданы В.С. Таскиным [Таскин, 1984]. Однако ими китайские сведения о Тогоне далеко не исчерпываются, они разбросаны по многим цзюаням династийных хроник, до сих пор не переводившихся на русский язык. Эти сведения также были нами использованы <sup>1</sup>.

### Результаты исследований и их обсуждение

Вначале нужно обратить внимание на то, что, будучи частью этнической общности сяньбийцев, ранние тогонцы вполне могли использовать тот же самый оружейный комплекс и тактику, что и сяньби II–III вв., а они известны относительно хорошо (Рис. 1). Основной

<sup>1</sup> Значительная часть обнаруженных нами материалов была переведена А.М. Пастуховым.



Рис. 1. Сяньбийский и раннетогонский воин II–III вв.  
 (рисунок Б.А. Илюшина и Е.А. Шерстнёва на основе реконструкции Ю.С. Худякова)  
 Fig. 1. Syanbei and early Togon warrior of the 2nd–3rd centuries  
 (by B.A. Ilyushin and E.A. Sherstnev, based on Yu.S. Khudyakov's reconstruction)

ударной силой сяньбийцев была конница, сведённая в отряды по 10, 100 и 1000. Основная масса конных воинов была представлена легковооружёнными лучниками, имевшими мощные сложносоставные луки и стрелы, хранившиеся в футлярах, совмещавших функции

налучья и горита. В отличие от других номадов того времени, сяньбийцы широко использовали оружие ближнего боя: длинные узкие мечи с шайбовидными наконечниками (шайб было несколько и, меняя их количество, можно было сбалансировать меч под индивидуальные качества бойца) и ладьевидными перекрестьями, однолезвийные палаши и копья с длинными, узкими, иногда гранёными или широкими и плоскими (листовидными) наконечниками [Бобров, Худяков, 2005. С. 154]. Эксперименты с приданием клинку рубяще-режущей функции предпринимались китайскими оружейниками ещё с I–II вв., и в сяньбийский период изогнутые однолезвийные клинки (сабли) использовались китайцами и «варварами», хотя и не получили широкого распространения [Бобров, Худяков, 2005. С. 120]. Богатые и знатные воины могли позволить себе металлические доспехи. Сяньбийские панцири представляли собой набранные из железных пластин ламеллярные «жилеты» со сплошным осевым разрезом, или двустворчатые кирасы с боковым разрезом, происходившие от ханьских пехотных панцирей. От последних они отличались отсутствием наплечников и меньшей длиной [Бобров, Худяков, 2005. С. 127, 176. Рис. 11]. Видимо, более распространёнными средствами защиты были гомогенные или двустворчатые кирасы из твёрдой кожи или плотная одежда. Имелось несколько типов шлемов. Специфичным видом боевых наголовий кочевников II–V вв. были панцирные венцы, составленные ламеллярным способом из узких металлических пластин [Бобров, Худяков, 2005. С. 131]. Большое распространение имели шлемы полусферической формы с трёхчастной бармицей, составленные из пластин [Бобров, Худяков, 2005. С. 137–138]. Большинство воинов пользовались наголовьями из твёрдых органических материалов. Доспехи и оружие ближнего боя в II–III в. были достоянием лишь небольшой части воинов. Поэтому тактика сяньбийцев того периода была в основном прежней – стремительные атаки конных лучников, ложные отступления, засады, т.е. дистанционный бой [Бобров, Худяков, 2005. С. 155].

Военное дело более поздних сяньби-тугухуней источники (с привлечением аналогий) позволяют охарактеризовать следующим образом.

Вероятно, как и у других кочевых народов, практически всё войско тогонцев состояло из конницы. Тогонцы обладали великолепным конным парком. Об этом говорит не только их основное занятие – кочевое скотоводство коневодческой направленности, но и восторженные отзывы китайских летописцев, о которых уже говорилось выше. Многочисленные табуны выносливых степных коней выпасались

в районах, непосредственно примыкавших к Кукунору [Таскин, 1984. С. 259].

Потенциально каждый свободный кочевник (член клана и кочевой общины) являлся воином. Ополчение собиралось для защиты от нападений соседей, набегов на них же или для установления и поддержания власти правящего клана Мужун над цянами и ди (тангутами). Помимо ополчения у правителей (шаньюев и хаганов), а также аристократов (в поздний период носивших китайские титулы *ван* и *гун*), имелись свои более-менее постоянные воинские отряды. «Личные войска» отмечены у хагана Куалюя в VI в.; видимо, это и была его «дружина» [Таскин, 1984. С. 247]. Именно нукеры составляли ядро вооружённых сил Тогона. Высокое социальное положение и доступ их нойонов к источникам доходов (транзитная торговля, право на большую часть военной добычи и её распределение, как это бывало в подобных обществах) позволяли им иметь лучшее, в сравнении с ополченцами, вооружение.

Верховным военачальником Тогона был его шаньюй или (в VI–VII вв.) хаган. Командование крупными воинскими соединениями осуществляли представители аристократии. В источниках на командных должностях фигурируют члены правящего клана Мужун, представители знатных родов с титулами *ван*. По крайней мере часть тогонской аристократии (в основном представители клана Мужун) обладали должностями и званиями, пожалованными им правителями государств, располагавшихся на территории исторического Китая. Некоторые из них китайские звания присваивали себе сами (так, Шулогань объявил себя командующим колесницами и конницей великим военачальником (*чэци да цзянцзюнь* 車騎大將軍) [Цзинь шу, цз. 97]. Вероятно, в IV–VII вв. тактическая организация тогонского войска совпадала с клановой структурой, так как источники не говорят об использовании тогонцами десятичного принципа организации, который отмечен у их предков и современных Тогону жужаней [Таскин, 1984. С. 268–269] (в обоих случаях следование ему связано со значительными общественно-политическими изменениями).

Помимо сяньбийцев в войнах под знамёнами кукунорских Мужунов участвовали как зависимые, так и союзные [Чжоу шу, цз. 49, 宕昌羌; Цзю Тан шу, цз. 61, 奚軌] племена цянов и тангутов.

Каких-либо точных сведений о численности тогонских войск у нас нет (китайские нарративы не могут считаться точным источником). Тугухунский вождь Шипи говорил послам сяньбийцев Цифу о том, что он получил в наследство от пяти предков якобы 20 тысяч натягивающих тетиву воинов [Таскин, 1984. С. 233], а Шулогань – о не-

скольких десятках тысяч воинов [Таскин, 1984. С. 234]. С учётом приблизительной численности населения Тогона в 50–100 тыс. человек<sup>2</sup> и идеальной долей боеспособного населения у кочевников в 1/5 получается 10–30 тыс. тогонского войска. Однако в реальности мобилизация столь значительной части населения вряд ли была возможной. Даже в более централизованных и сложных кочевнических государствах мобилизация носила ограниченный характер. Например, в 1251 г. для похода монгольского хана Хулагу на Иран и Ирак мобилизовано было по два воина с «десятки» [Храпачевский, 2005. С. 179; Рашид-ад-Дин, 1952. С. 279–280], остальные же оставались в монгольских землях. То же видим и в Золотой Орде: «В источниках неоднократно встречаются упоминания о ханских приказах выставить в войско по одному или два человека от каждого десятка» [Трепавлов, 2015. С. 215]. В Халхе в XVII в. на военную службу призывали 10–40 % взрослых мужчин [Бобров, Худяков, 2008. С. 554] (при населении ок. 600 тыс.). Следовательно, реальная военная сила тугухунских вождей ограничивалась приблизительно 5–10 тыс. человек, а в чрезвычайной ситуации могла достигать до 10–15 тыс. Население Китая могло выставить против тогонцев значительно большие силы, что не останавливало последних от набегов на китайские пограничные уезды.

Из вооружения у тугухуней отмечены луки, мечи, латы и пики [Таскин, 1984. С. 227, 244]. Еянь занимался с детства стрельбой из лука [Таскин, 1984. С. 217]; тогонцы вообще любили стрельбу из лука и охоту [Таскин, 1984. С. 228]. Судя по всему, как и у других кочевников, лук у тогонцев был самым массовым и основным оружием.

Нужно заметить, что в переводе Н.Я. Бичурина перечислены лук, сабли, латы и щиты [Бичурин, 1833. С. 98], а длиннодревковое оружие не упомянуто, что позволило Л.Н. Гумилёву сделать вывод об отсутствии у тогонов тактики «таранного боя» [Гумилёв, 1974. С. 32]. Однако в первоисточнике («Вэй шу») стоит фраза, включающая лук 弓 (gōng), однолезвийный клинок (саблю, палаш) 刀 (dāo) и 甲稍 (jiǎ shuò), что В.С. Таскин перевёл как «панцирь и пика». Кроме того,

<sup>2</sup> Существуют теоретические расчёты для определения численности кочевого населения. Мы используем формулу из монографии Н. Н. Крадина, основанную на работах предшественников и применённую исследователем для вычисления численности хуннов периода империи [Крадин, 2002. С. 71–79]. Площадь пригодных для скотоводства степей в современной провинции Цинхай равна 31 млн гектаров [<http://russian.china.org.cn/russian/83934.htm>]. Но исторический Тогон с Цайдамом занимают менее половины от площади провинции, значит, можно сократить цифру до 15 млн га. При площади зимников в 30 % получаем от 39 462 до 59 194 человек; если зимники занимали 50 % площади, то получается от 54 410 до 81 616 человек без учёта оседлого земледельческого населения.



археологические памятники ранних сяньби свидетельствуют о распространении длиннодревкового оружия и у будущих тугухуней. Как пояснил нам повторно переводивший этот отрывок А.М. Пастухов, термин *шо* 稍 подразумевает длиннодревковое оружие всадника, пику с длинным древком.

Когда император Суй Ян Цзянь (581–604) послал против Куалюя армию, тот выслал ей навстречу все имеющиеся войска, и «от г. Миньтоу до г. Шудунь протянулась непрерывная лента одетых в латы всадников» [Таскин, 1984. С. 247]. В другом месте в описании этих же событий фигурируют тогонские «железные всадники» (*теци* 鐵騎) [Суй шу, цз. 40, 元諧]. В IV–V вв. стремительно утяжелился доспех воина, широко распространились конский доспех, стремяна и жёсткое седло, появились многочисленные отряды тяжёлых конников. Во второй половине IV в. тяжёлая конница становится полноценным особым родом войск, выполняющим важные задачи на поле боя. Происходило это на территории исторического Китая, что связано с рядом факторов: соединением конного парка кочевников с производственной и технической базой ремесленных центров Северного Китая, распространением жёсткого седла и стремян, целенаправленной политикой правителей [Бобров, Худяков, 2005. С. 156]. В какой степени этот процесс затронул жителей степных нагорий Северо-Восточного Тибета, сказать трудно. Вероятно, что и у тогонцев появилось какое-то количество тяжеловооружённых всадников, ведь в источниках упоминаются латники. По мнению Л.А. Боброва и Ю.С. Худякова, впервые тяжеловооружённые конники появились в империи Цзинь во второй половине III века; по версии В.В. Горбунова – у сяньбийцев Мужунов в первой трети IV века [Бобров, Худяков, 2005. С. 99; Горбунов, 2018. С. 36]. Соответственно, будущие тугухуны вполне могли быть знакомы с этим новшеством.

Можно допустить, что у тогонцев имелось своё производство вооружения (по крайней мере, луков, стрел и саадачной портупеи). Для этого имелись ресурсы, поскольку горная страна была богата рудами (летописи сообщают о добыче в Тогоне меди, железа, а также золота [Таскин, 1984. С. 228, 241]). Налаживанию производства могли способствовать китайские и сиюйские (из Западного края) ремесленники, попадавшие в тогонские земли в качестве военнопленных или беглых (от закона или налогового гнета [Вэй шу, цз. 51; Суй шу, цз. 65; Чжоу шу, цз. 20, 賀蘭祥]).

Ещё одним источником поступления предметов вооружения должна была быть международная торговля, составлявшая важнейшую часть тогонской экономики (это протогосударство в IV–VI вв.



было связующим звеном между южнокитайскими империями и Западным краем) [Таскин, 1984. С. 228, 243, 257–258; Чжоу Вэйчжоу, 1985. С. 132–142].

Упоминание в источниках времён династии Суй лат и многочисленной латной конницы Тогона вполне может отражать реалии. Однако ещё в конце IV в. тогонцы постоянно терпели поражения от небольшого сяньбийского государства Западная Цинь, что могло быть, по нашему предположению, связано в том числе и с отсутствием в тот период в Тогоне значительного количества тяжеловооружённых всадников (особенно в сравнении с Цифу, использовавшими ресурсы китайских уездов).

Скорее всего, Тогон не остался в стороне от основных течений эволюции военного дела в регионе в VI–X вв. Поэтому можно предположить (и ожидать подтверждения в археологических материалах) распространение у тугухуней ранних сабель, колчанов тюркского (цилиндрообразного) и танско-китайского (узкого прямоугольного) облика, а также других предметов вооружения тех типов, что характерны для тюркских археологических памятников.

Юго-западные соседи Тогона – цяны Байлань в середине VI в. использовали не только железные доспехи, но и латы из кожи носорога (в 561 г. они преподнесли их в виде «дани» ко двору Бэй Чжоу) [Чжоу шу, цз. 49]. Как пояснил переводивший этот отрывок А.М. Пастухов, «носорожьими латами» *лицзя* часто по традиции называли прочные доспехи из бычьей кожи, хотя встречались доспехи из толстой шкуры носорога (эта традиция происходит из Юго-Восточной Азии), вероятнее всего – индийского (чей ареал ещё в XIX в. доходил на востоке до Мьянмы и кит. провинции Юньнань). Возможно, экземпляры таких экзотических доспехов могли попадать и к тогонцам.

Сведения по вооружению поздней тогонской аристократии дают артефакты из гробницы Мужуна Чжи. Научных публикаций этих материалов нам найти пока не удалось, но представления о предметах вооружения дают фото и видеоматериалы с этого археологического памятника. Среди них присутствуют концевые накладки для сложносоставного лука, остатки колчана неясного сечения (скорее всего, цилиндрического), узкого и расширяющегося с обоих концов, остатки набранного из узких пластин шлема неясной формы с навершием и втулкой, фигурка с прорисованным ламеллярным доспехом из фигурных пластин<sup>3</sup>. Наиболее ценной находкой оказался полный

<sup>3</sup> 甘肃惊现吐谷浑王族墓葬！堆积如山的随葬品能否揭开墓主神秘身份？《祁连大墓》（上）| 中华国宝

[Электронный ресурс <https://www.youtube.com/watch?v=rICSZr3i3XU>]

металлический ламеллярный (?) панцирь. Это первый случай обнаружения в КНР доспеха эпохи Тан. Он состоит из более чем 2 тыс. металлических пластин разного размера. В танское время класть доспехи в гробницы запрещалось, но для тогонского аристократа было сделано исключение, видимо, из уважения к сяньбийским традициям. В настоящее время продолжается реставрация доспеха <sup>4</sup>.

Как видно из редких описаний сражений, тогонцы стремились уходить от ударов китайских войск, обходить их с флангов и тыла, наносить неожиданные удары, но при равенстве сил или своём перевесе шли в лобовую атаку [Чжоу шу, цз. 6; цз. 29, 劉雄; Суй шу, цз. 21]. Эффективным и простым тактическим приёмом, практиковавшимся тогонцами, было окружение. Тогонские воины старались использовать особенности рельефа (холмы, возвышенности) для нанесения противнику большего ущерба в дистанционном бою [Кюнёр, 1961. С. 165; Синь Тан шу, цз. 90, 柴紹; Чжоу шу, цз. 6; 29, 劉雄].

Для остановки вражеского наступления тогонцы могли использовать естественные и искусственные преграды. Например, один тогонский вождь «поставил вдоль труднодоступных рубежей частокол более чем на 50 ли» (25–26 км), что, правда, не помогло [Таскин, 1984. С. 397–398]. Для отрыва от неприятеля тугухуни могли поджечь следом за собой траву, дабы лишить вражескую конницу корма [Таскин, 1984. С. 260].

Тогонцы имели определённые навыки обороны укреплённых городков [Таскин, 1984. С. 397–398]. Установив власть над цянами и тангутами, тогонцы должны были захватить и их крепости [Кычанов, 1997. С. 65]. В «Вэй шу» упоминается восстановление тугухунями стен в городках Таоян и Нихэ на случай табгачского нападения, а также размещение там гарнизонов [Таскин, 1984. С. 225]; располагались городки в пограничных с Китаем цянских землях и время от времени становились центрами китайской оккупационной администрации [Малявкин, 1989. С. 52–53], т.е. населены они были не тугухунями, а скорее цянами и ханьцами. Известен случай обороны тогонцами своего городка Шудунь в середине VI в. (одной из «столиц» их хагана), причём китайцы не смогли взять его штурмом, и им пришлось отойти, выманить защитников ложным бегством и только после победы в полевом бою изгоном занять город [Таскин, 1984. С. 397–398]. Как уже отмечалось выше, тогонцы строили города со стенами, но не жили в них. По-видимому, такие городки несли обо-

<sup>4</sup> <https://english.news.cn/20220412/649ace9ae89b4e5ba9bfb79c319eb0f6/c.html>

ронительную функцию и, возможно, являлись символом престижа шаньюя и ноянов.

При этом, однако, тогонцы не умели брать укрепленные города и крепости. Показателен случай, когда около 557 г. тогонцы вторглись в северо-западные пределы Китая и осадили центры областей Лян, Шань и Хэ. Севшие в осаду горожане отправили просьбу о помощи соседям, и из Циньчжоу для этого выслали приказ полководцу Юю И, но тот не выступил с войском, а на вопросы подчинённых ответил, что «искусство брать штурмом [города] не является обычным достоинством варваров. Они приходят не более чем для того, чтобы ограбить приграничные пастбища. Как можно держать войско без движения под стенами города, долго осаждая его? Пограбят и, не сумев взять [город], неизбежно сами уйдут. А изнурять войско в походе тоже никуда не годится». В итоге так и вышло: пограбив оставшиеся деревни и хутора, тогонцы ушли [Чжоу шу, цз. 30, 于翼].

Кратко рассмотрим сохранившиеся в источниках эпизоды военной истории Тогона.

**313 г.** – переселение сяньби к Кукунору и войны с цянами и тангутами [Таскин, 1984. С. 229, 257].

**317–330 гг.** – подчинение соседних племён тангутов и цянов при вожде Туяне [Таскин, 1984. С. 230, 236–237].

**397 г.** – война Тогона с сяньбийским «царством» Западная Цинь и его поражение [Таскин, 1984. С. 98, 232–234].

**Ок. 404–410 гг.** – тогонские набеги на земли Западной Цинь, временно оккупированной цянами Поздней Цинь.

**Ок. 409–410/412 гг.** – вторая война Тогона с Западной Цинь снова окончилась поражением тогонцев [Таскин, 1984. С. 102, 234].

**Ок. 409/410 г. – 410/412 г.** – новый тогонский предводитель Шулогань упрочил свою власть над соседними племенами, совершил удачное нападение на Южную Лян, но продолжение войны с Западной Цинь привело к новому поражению [Таскин, 1984. С. 104–106, 234–235].

**Между 410 и 414 гг.** – удачное нападение тугухуней на Южную Лян [Вэй шу, цз. 126; Таскин, 1984. С. 129].

**421–426 гг.** – новый тогонский вождь Ачай подчинил соседних цянов и тангутов [Таскин, 1984. С. 218], а также некоторые области в Сычуани [Таскин, 1984. С. 238, 397].

**Ок. 430 г. или чуть ранее** – тогонские набеги на ослабевшую в войнах с соседями Западную Цинь вынудили сяньбийцев Цифу покинуть свои земли, оставив их тогонцам [Таскин, 1984. С. 239; Сун шу, цз. 5].

**431 г.** – переселение хуннов из Ся и их разгром тогонским шаньюем Мугуем 6 июня [Таскин, 1984. С. 219; Вэй шу, цз. 4а].

**Ок. 449–451 гг.** – нападение на Тогон табгачей (Северная Вэй), поражение и бегство шаньюя Мулияня в Хотан; временная оккупация тогонским войском этого княжества, походы на запад (Памир или Кашмир) и попытка привлечь к войне с Северной Вэй Южный Китай [Вэй шу, цз. 46, цз. 18; Вэй шу, цз. 51; Таскин, 1984. С. 222, 240; Бичурин, 1833. С. 82; Боровкова, 1989. С. 110; Боровкова, 2008. С. 215–216; Грумм-Гржимайло, 1926. С. 187. Прим. 1; Гумилёв, 1974. С. 178–181]. Полному разгрому тогонцев табгачами, вероятно, помешал их конфликт с княжеством Уду [Гумилёв, 1974. С. 181–182].

**Середина V в.** – тогонцы подчинили княжества Шаньшань и Цемо на юго-востоке Западного края после их разорения хуннами и табгачами [Боровкова, 1989. С. 110; Боровкова, 1992. С. 57; Боровкова, 2008. С. 215–216].

**4 июля ~ 2 августа 460 г.** – новое вторжение в Тогон табгачей. В результате поражений тогонцы признали сюзеренитет Северной Вэй. В стране случился голод [Таскин, 1984. С. 223; Вэй шу, цз. 5].

**Между 465 и 471 гг.** – попытка тогонцев вмешаться в дела данчанов (цянов) пресечена табгачами. Удачный контрудар данчанов по Тогону [Таскин, 1984. С. 394–395; Вэй шу, цз. 27, 次子長子長子三子 穆亮].

**29 декабря 469 ~ 18 января 470 гг.** – в преддверии нового вторжения табгачам подчинились кочевья тогонского вождя Байян Дидухана [Вэй шу, цз. 6].

**23 или 30 мая 470 г.** – табгачи разгромили тогонцев у горы Маньтоу; Шиинь бежал, часть тогонцев сдалась табгачам [Вэй шу, цз. 6].

**473 г.** – сильный город в Тогоне и окрестных владениях, вынудивший Шииня пограбить пограничье Тоба Вэй, что вызвало ответное табгачское вторжение [Таскин, 1984. С. 224; Вэй шу, цз. 7а, 51].

**После 473 г.** – мелкие набеги тогонцев на пограничные уезды Вэй [Таскин, 1984. С. 224].

**470-е – 480-е гг.** – тогонцы «выражают покорность» императору Вэй; о набегах не сообщается.

**Начало 490-х гг.** – неудачные для тогонцев боестолкновения с табгачами.

**16 июня 491 г.** – табгачи без боя захватили тогонские укрепленные городки Таоян и Нихэ; пленных отпустили; тогонский правитель Фуляньчоу признал старшинство вэйского императора [Таскин, 1984. С. 225; Вэй шу, цз. 76], но поддерживал отношения с южными китайцами [Таскин, 1984. С. 243].

**490-е – 500-е гг.** – Фуляньчоу подчинил «северных и западных варваров» [Таскин, 1984. С. 226; Лоян целань цзи, цз. 5].

**Между 500 и 515 гг.** – новое обострение между тогонцами и данчанами; последних поддерживали табгачи [Таскин, 1984. С. 226].

**Начало VI в.** – Западный край контролируют яда (эфталиты?), тугухуни и жужани [Таскин, 1984. С. 405].

**13 октября ~ 11 ноября 524 г.** – «карательный поход» тогонцев на бунтующую область Лянчжоу (Северная Вэй) по просьбе её управляющего, разгром повстанцев и союзных им цянов.

**Ноябрь 525 г.** – повторный поход тогонцев против «бунтовщиков» [Вэй шу, цз. 9; цз. 32, 高真; Таскин, 1984. С. 226–227].

**После 525 г.** – в связи с кризисом империи Вэй тугухуни вернули независимость [Таскин, 1984. С. 226–227].

**531–532 гг.** – набеги тугухуней хагана Куалюя на Северную Вэй и ответный поход вэйцев [Вэй шу, цз. 11; Таскин, 1984. С. 245].

**29 апреля ~ 27 мая 534 г.** – данчаны и тогонцы, пользуясь кризисом в Северной Вэй, разграбили Цзинчэн [Чжоу шу, цз. 1; цз. 49, 宕昌羌]. Дальнейшие набеги на Западную Вэй [Чжоу шу, цз. 25].

**540 г.** – тогонское посольство через Жужань прибыло ко двору императора Восточной Вэй. Заключение военного союза против Западной Вэй [Бичурин, 1833. С. 85; Таскин, 1984. С. 228].

**540-е гг.** – тугухуни «сильны и могущественны» и часто вторгаются в пограничные уезды Западной Вэй [Чжоу шу, цз. 46].

**29 апреля ~ 27 мая 553 г.** – поход вэйских войск к Кукунору и просьба тугухуней о мире [Чжоу шу, цз. 2].

**555 г.** – восставшие цяны совместно с тогонцами разоряют китайские поселения [Чжоу шу, цз. 15]; нападение на Тогон тюрков и западновэйских войск, поражение Куалюя [Таскин, 1984. С. 245, 397–398].

**556 г.** – ответные нападения тогонцев на всё западное пограничье [Бичурин, 1833. С. 85].

**Ок. 559 г.** – нападение войск Северной Чжоу (сменившей Западную Вэй) на тогонцев.

**24 марта ~ 22 апреля 559 г.** – вторжение тогонцев в Лянчжоу отбито чжоускими войсками [Чжоу шу, цз. 4; 20, 賀蘭祥; 30, 于翼; Суй шу, цз. 8; Таскин, 1984. С. 245].

**11 апреля ~ 10 мая 560 г.** – тугухуни грабят пограничные уезды Чжоу, но Куалюй пытается договориться с Чжоу о мире [Чжоу шу, цз. 4].

**564 г.** – данчаны совместно с тогонцами разоряют китайские уезды [Чжоу шу, цз. 49, 宕昌羌].

**между 19 января 573 и 6 февраля 574 гг.** – Куалюй возобновил набеги на империю Чжоу [Суй шу, цз. 23].

**10 сентября 576 г.** – поход на Тогон наследного принца Юя достиг Фусычэна, Куалюй бежал [Чжоу шу, цз. 6; Чжоу шу, цз. 29, 劉雄; Таскин, 1984. С. 245].

**4 февраля ~ 4 марта 577 г.** – тогонцы разграбили пограничные уезды Чжоу [Суй шу, цз. 23; Чжоу шу, цз. 6].

**30 июня 581 г.** – тогонцы и тюрки разбиты в Лянчжоу Доу Жунди [Суй шу, цз. 1; Суй шу, цз. 53; Таскин, 1984. С. 247].

**18 сентября 581 г.** – мощное китайское войско выступило против Тогона. Последующий разгром Куалюя и тогонских вождей. Вождь Ицыпоу назначен китайцами Хэнань-ваном и правителем Тогона [Суй шу, цз. 40, 元諧; Суй шу, цз. 1; Таскин, 1984. С. 247].

**29 апреля 583 г.** – тогонцы напали на Линьтао [Суй шу, цз. 1].

**Июль 583 г.** – тогонское войско разбито Лян Юанем; запрос Куалюя о мире [Суй шу, цз. 1].

**589 г.** – объединение Китая Ян Цзянем и демонстрация императором военной мощи на северо-западных рубежах. Прекращение тогонских набегов [Суй шу, цз. 24; Таскин, 1984. С. 249].

**Конец лета – начало осени 608 г.** – нападение на Тогон племён телэ по подстрекательству императора Ян-ди, поражение Фуюня от телэ и китайцев, ударивших с востока [Суй шу, цз. 67, 裴矩; цз. 29; 63; Суй шу, цз. 3; 61; Таскин, 1984. С. 250, 258].

**608 г. (?)** – вероятный набег на Тогон западных тюрков по подстрекательству императора [Суй шу, цз. 84, 西突厥; Бичурин, 1950. С. 281; Гумилёв, 1967. С. 144–145].

**609 г.** – крупномасштабное вторжение в Тогон китайских войск под командованием императора. Разгром тогонцев и бегство хагана Фуюня к дансянам. Учреждение на тогонских землях имперских административных единиц. Подчинение империи Шаньшани и Цемо [Суй шу, цз. 3; 64; Материалы, 1980. С. 112, 226; Таскин, 1984. С. 252; Чжоу Вэйчжоу, 1985. С. 70–74].

**617 г.** – пользуясь падением династии Суй, Фуюнь со своими людьми вернулся к Кукунору [Таскин, 1984. С. 250, 252].

**620 г.** – дансяны совместно с тогонцами грабят китайское пограничье [Цзю Тан шу, цз. 61, 竇軌].

**Август 621 г.** – тогонцы и дансяны напали на Таочжоу и Миньчжоу (Сычуань), но разбиты Чай Шао [Кюнер, 1961. С. 165; Синь Тан шу, цз. 88, 馬三寶; цз. 90, 柴紹].

**Июль 622 г.** – тугухуни ограбили три области (чжоу) – Тао, Сюй и Де [Синь Тан шу, цз. 1].

**Сентябрь 622 г.** – тугухуни разграбили Миньчжоу, Ичжоу и Та-очжоу [Синь Тан шу, цз. 1].

**18 июня 623 г.** – тугухуни и дансяны разграбили Хэчжоу и имели бой с войском Лу Шиляна [Синь Тан шу, цз. 1].

**19 сентября 624 г.** – тугухуни разорили Шаньчжоу и разгромили войско Пэн Уцзе [Синь Тан шу, цз. 1].

**Сентябрь – октябрь (?) 626 г.** – нападение тогонцев на Шаньчжоу [Кюнэр, 1961. С. 165].

**15 февраля 628 г.** – тогонцы напали на Ланчжоу, Кочжоу и Миньчжоу, но были побиты китайским войском [Синь Тан шу, цз. 2; Таскин, 1984. С. 259].

**После 628 г.** – удачное нападение китайского войска на Тогон [Таскин, 1984. С. 252–253].

**Лето и 28 ноября 634 г.** – тогонские набеги на Лянчжоу [Синь Тан шу, цз. 2; Цзю Тан шу, цз. 3].

**16 декабря 634 г.** – захват тогонцами придворного церемониймейстера империи Тан Чжао Дэкая [Синь Тан шу, цз. 2].

**Декабрь 634 г.** – начало подготовки большого китайского похода на Тогон [Синь Тан шу, цз. 2; Таскин, 1984. С. 259].

**Февраль 635 г.** – выступление дансянов и цянов против империи.

**6 апреля 635 г.** – убийство цянами и дансянами китайского *цзыши* и попытка их объединения с тогонцами [Синь Тан шу, ц. 2; Малявкин, 1992. С. 20; Таскин, 1984. С. 259].

**23 апреля ~ 21 мая 635 г.** – начало китайского похода на Тогон [Цзю Тан шу, цз. 3, 62]; тогонцы отступают [Таскин, 1984. С. 253–254, 260].

**7 июля 635 г.** – разгром ещё одного тогонского войска.

**Май – июль 635 г.** – продолжение похода вглубь тогонских земель. Новые поражения тогонцев. Бегство и смерть Фуюня [Синь Тан шу, цз. 2; Таскин, 1984. С. 253, 254, 260, 261].

**635–663 г.** – хаганство Нохэбо. Тогон – вассал империи Тан.

**После 650 г. (?)** – нападения тибетцев на Тогон после отказа императора в выдаче за цэнпо принцессы якобы из-за интриг тогонских послов [Малявкин, 1992. С. 17–18; Тибетская летопись, 1961. С. 49].

**Ок. 658 г.** – бегство к тибетцам тогонского «министра» Сухэгуя. Признание Нохэбо имперского подданства [Малявкин, 1992. С. 24; Таскин, 1984. С. 262].

**659 г.** – битва при Чёрном озере (Цхо-наг) между тибетцами и тогонцами [Восточный Туркестан, 1992. С. 158; Annales, 1940–1946. P. 14, 31–32].

**13 мая ~ 10 июня или 11 июля ~ 8 августа 663 г.** – бегство Нохэбо и части тогонцев на северо-восток, в пределы империи от тибетцев.



Конец Тогона [Синь Тан шу, цз. 3; Цзю Тан шу, цз. 5; Малявкин, 1992. С. 24].

Как видим, противостоять войскам Северной Вэй, а тем более общекитайских империй Суй и Тан тогонцы не могли. Наиболее вероятная причина – значительный численный перевес табгачей и китайцев. Военное преобладание Западной Цинь также можно объяснить наличием в составе её войск многочисленной вспомогательной китайской пехоты, а также более мощный промышленный потенциал. Тем не менее, в итоге победа осталась за Тогоном. С другой стороны, тогонцы имели явный военный перевес над государствами Западного края. Объясняется это тремя основными факторами [Хазанов, 2008. С. 14–15]: 1) относительная многочисленность войска, которое могло состоять из всех дееспособных мужчин (1/10–1/5 населения), которые могли без ущерба для хозяйства быть от него оторваны на некоторое время, 2) многочисленная хорошая конница (в то время как у оседлых конница, как правило, малочисленна), 3) сравнительно хорошая подготовка войска, состоявшего из людей, с детства привыкших обращаться с лошастью, стрелять из лука, работать арканом и участвовать в облавных охотах [Таскин, 1984. С. 218, 228, 232, 244], технически и тактически схожих с традиционным военным делом номадов. Иными словами, кочевники выставляли многочисленное хорошо подготовленное конное войско против большей частью пеших войск, состоявших из немногочисленных профессионалов и многочисленного малоэффективного ополчения. Ещё проще тогонцам было установить свою власть над соседними племенами цянов и тангутов, поскольку у тех отсутствовала сколько-нибудь серьёзная надлокальная военно-политическая организация, а также «были сильны в горных ущельях и слабы на равнине; не были способны к длительному сопротивлению и предпочитали внезапные нападения» [Крюков, Переломов, Софронов, Чебоксаров, 1978. С. 76]. В тех же случаях, когда каким-то племенам цянам удавалось выстроить устойчивую организацию, тогонцы испытывали сложность с их подчинением (как было с данчанами).

Быстрый и окончательный разгром тогонцев тибетцами и присоединение региона Кукунора к Великому Тибету стало следствием значительных потерь тогонцев в войнах с династиями Суй и Тан (особенно от вторжений 609 и 635 гг.), а также отсутствия у имперского правительства внешнеполитической прозорливости, из-за чего империя Тан вовремя не оказала помощи своему вассалу – Тогону – в начавшейся войне из-за недооценки тибетской угрозы.

## Заключение

Мы рассмотрели военное дело сяньбийского протогосударства Тогон (Туюйхунь), существовавшего в период интенсивных войн между разными этническими группами на территории Северного Китая и связанного с этим бурного развития военного дела, вооружения, тактики и стратегии. Как мы показали, военное искусство тогонцев было схоже с таковым у других этнических групп сяньбийского происхождения. Несмотря на сравнительную малочисленность населения и ограниченность материально-технической базы, тогонцы сумели в течении 350 лет сохраняться как отдельное государственное образование. Военные возможности позволяли тогонским шаньюям и хаганам оставаться на протяжении всего этого времени верховными вождями единого протогосударства, контролировать важнейший отрезок торговых путей, связывавших Южный Китай с западными странами до конца VI в., подчинять часть соседних племён цянов и тангутов, а также противостоять сильным соседним государствам, хотя последнее чаще оканчивалось военным поражением и признанием вассалитета.

Тогонское войско, включавшее сяньбийцев, а также цянов и тангутов из подчинённых им племён, состояло из лёгкой и тяжёлой конницы. Тактическая организация войска, вероятно, совпадала с племенными структурами, поскольку десятичная организация у тугухуней нигде не упоминается. Ядром войска были дружины («личные войска») правителя и глав аристократических семейств. В случае большой войны и для набегов на соседей могло собираться ополчение из всех свободных кочевников, сравнительно хорошо владевших необходимыми навыками конной езды, стрельбы из лука, совместных действий и манёвров в следствие постоянных занятий скотоводством и охотой. Численность тогонского войска могла достигать до 10–15 тыс. человек. Рядовые кочевники были вооружены в первую очередь луками. Для ближнего боя могли использоваться копья, палаши, слабоизогнутые сабли. Состоятельные воины, нукеры правителей и аристократов, судя по скудным свидетельствам и аналогиям IV–VII вв., имели защитное снаряжение: ламеллярные, ламинарные металлические пластинчатые доспехи, шлемы разнообразной формы, щиты, доспехи для коней. На данный момент более определённых сведений о тогонском оружейном комплексе нет по причине отсутствия представительного археологического материала и, более того, отсутствия твёрдо датированных и идентифицированных тогонских памятников. Однако сравнительно долгая и богатая на военные со-

бытия история владения Тууюхунь позволяет надеяться на обнаружение таковых в будущем.

### Список литературы

**Бичурин Н. Я.** (о. Иакинф) История Тибета и Хухунора с 2282 года до Р. Х. до 1227 года по Р. Х. с картою на разные периоды сей истории. Переведено с китайского монахом Иакинфом Бичуриным. Ч. 1–2. СПб., 1833. 259+223 с.

**Бичурин Н. Я.** (о. Иакинф) Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. Т. 1. 381 с.

**Бобров Л. А., Худяков Ю. С.** Вооружение и тактика кочевников Центральной Азии и Южной Сибири в эпоху позднего Средневековья и раннего Нового времени (XV – первая половина XVIII в.) / Под ред. В. П. Никонорова. СПб.: Филол. фак. СПбГУ, 2008. 774 с.

**Бобров Л. А., Худяков Ю. С.** Военное дело сяньбийских государств Северного Китая IV–VI вв. // Военное дело кочевников Центральной Азии в сяньбийскую эпоху. Новосибирск, 2005. С. 80–200.

**Боровкова Л. А.** Запад Центральной Азии во II в. до н.э. – VII в. н.э. (историко-географический обзор по древнекитайским источникам). М.: Наука, 1989. 181 с.

**Боровкова Л. А.** Народы Средней Азии III–VI веков (по древним китайским и западным источникам). М.: Ин-т востоковедения РАН, 2008. 368 с.

**Боровкова Л. А.** Проблема местоположения царства Гаочан (по китайским историям). М.: Наука. Гл. ред. вост. лит., 1992. 184 с.

**Восточный Туркестан** в древности и раннем средневековье. Этнос, языки, религии / под ред. Б. А. Литвинова. М.: Наука, 1992. 687 с.

**Горбунов В. В.** Роль тяжёлой конницы в войнах периода «У ху шилю го» (304–439 гг.) // Древние культуры Монголии, Байкальской Сибири и Северного Китая: Материалы IX междунар. науч. конф. (г. Улан-Удэ, 10–14 сент. 2018 г.) / отв. ред. акад. РАН Б.В. Базаров, чл.-кор. РАН Н.Н. Крадин. Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2018. Т. 2. С. 35–38.

**Горбунов В. В.** Сяньбийский доспех // Военное дело кочевников Центральной Азии в сяньбийскую эпоху. Новосибирск, 2005. С. 201–224.

**Грумм-Гржимайло Г. Е.** Западная Монголия и Урянхайский край. Л., 1926. Т. 2. Исторический очерк этих стран в связи с историей Средней Азии. 898 с.

**Гумилёв Л. Н.** Древние тюрки. М.: Наука, 1967. 504 с.

**Гумилёв Л. Н.** Хунны в Китае. Три века войны Китая со степными народами III–VI вв. М.: Наука, 1974. 260 с.

**Крадин Н. Н.** Империя хунну. М.: Логос, 2002. 312 с.

**Крюков М. В., Софронов М. В., Чебоксаров Н. Н.** Древние китайцы: проблемы этногенеза. М.: Наука, 1978. 342 с.

**Крюков М. В., Малявкин В. В., Софронов М. В.** Китайский этнос на пороге средних веков. М.: Наука, 1979. 327 с.

**Крюков М. В., Малявкин В. В., Софронов М. В.** Китайский этнос в средние века (VII–XIII вв.). М.: Наука, 1984. 335 с.

**Кычанов Е. И.** Кочевые государства от гуннов до маньчжуров. М.: Вост. лит., 1997. 320 с.

**Кюнёр Н. В.** Китайские сведения о народах Южной Сибири, Центральной Азии и Дальнего Востока. М.: Изд-во вост. лит., 1961. 391 с.

**Малявкин А. Г.** Борьба Тибета с Танским государством за Кашгарию. Новосибирск: Наука, 1992. 288 с.

**Малявкин А. Г.** Историческая география Центральной Азии. Новосибирск, 1989. 432 с.

**Материалы** по экономической истории Китая в раннее средневековье (разделы «Ши хо чжи» из династийных историй) // пер. А. А. Бокщанина и Лин Кюнъи, ред., комм. А. А. Бокщанина. М.: Наука, 1980. 256 с.

**Таскин В. С.** Материалы по истории древних кочевых народов группы дунху. М.: Наука, 1984. 486 с.

**Трепавлов В. В.** Степные империи Евразии: монголы и татары. М.: Квадрига, 2015. 368 с.

**Успенский В. М.** Страна Кукэ-нор или Цин-хай. С прибавлением краткой истории ойратов и монголов, по изгнании последних из Китая, в связи с историею Кукэ-нора // Зап. имп. рус. геогр. об-ва по отд-нию этнографии. СПб., 1880. Т. 6. С. 59–196.

**Хазанов А. М.** Кочевники и внешний мир. 4-е изд. СПб.: Филол. фак. СПбГУ, 2008. 512 с.

**Храпачевский Р. П.** Военная держава Чингисхана. М.: АСТ: ЛЮКС, 2005. 557 с.

**Худяков Ю. С.** Вооружение центрально-азиатских nomadов в II–V вв. н.э. // Военное дело nomadов Центральной Азии в сяньбийскую эпоху. Новосибирск, 2005. С. 19–55.

**Худяков Ю.С., Юй Су-Хуа.** Новые материалы по оружию дистанционного боя сяньби // Военное дело номадов Центральной Азии в сяньбийскую эпоху. Новосибирск, 2005. С. 7–18.

**Чжоу Вэйчжоу.** Туюйхунь ши [История Туюйхунь]. Иньчуань: Нар. изд-во Нинся, 1985. 254 С. 周伟洲。吐谷浑史。银川：宁夏人民出版社. [на кит. языке].

### Список источников

**Annales** (650–747) / par J. Bacot et F.-W. Thomas // Bacot J., Thomas W.F., Toussaint Ch. Documents de Touen-Houang. Relatifs A L'Histoire Du Tibet. Paris, 1940–1946. P. 7–75 [на англ. яз.].

**Вэй Чжэн.** Суй шу (Книга Суй) [электронный ресурс] // <https://zh.wikisource.org/wiki/隋書> (дата обращения: 22.03.2023). [на кит. яз.]

**Вэй Шоу.** Вэй шу (Книга Вэй) [электронный ресурс] // <https://zh.wikisource.org/wiki/魏書> (дата обращения: 22.03.2023). [на кит. яз.]

**Линху Дэфэн.** Чжоу шу (Книга Чжоу) [электронный ресурс] // <https://zh.wikisource.org/wiki/周書> (дата обращения: 22.03.2023). [на кит. яз.]

**Лю Сюй.** Цзю Тан шу (Старая книга Тан) [электронный ресурс] // <https://zh.wikisource.org/wiki/舊唐書> (дата обращения: 22.03.2023). [на кит. яз.]

**Лоян** целань цзи, цз. 5 [Электронный ресурс: <https://zh.wikisource.org/wiki/洛陽伽藍記/卷五>]

**Оуян Сю.** Синь Тан шу (Новая книга Тан) [электронный ресурс] // <https://zh.wikisource.org/wiki/新唐書> (дата обращения: 22.03.2023). [на кит. яз.]

**Рашид-ад-Дин.** Сборник летописей. Т. 1. Кн. 2. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1952. 315 с.

**Тибетская летопись** "Светлое зеркало царских родословных" (Глава 18) / Вступ. статья, пер. и комм. Б. И. Кузнецова. Л., 1961. 123 с.

**Фан Сюаньлин.** Цзинь шу (Книга Цзинь) [электронный ресурс] // <https://zh.wikisource.org/wiki/晉書> (дата обращения: 22.03.2023). [на кит. яз.]

**Шань Юэ.** Сун шу (книга Сун) [электронный ресурс] // <https://zh.wikisource.org/wiki/宋書> (дата обращения: 22.03.2023). [на кит. яз.]

**Ян Сюань-чжи.** Лоян целань цзи (Записки о монастырях Лояна) [электронный ресурс] // <https://zh.wikisource.org/wiki/洛陽伽藍記/卷五>. (дата обращения: 22.03.2023). (на кит. яз.)

**Яо Сылянь.** Лян шу (Книга Лян) [электронный ресурс] // <https://zh.wikisource.org/wiki/梁書> (дата обращения: 29.03.2023). [на кит. яз.]

## References

**Bichurin N. YA.** (о. Iakinf) Istoriya Tibeta i Huhunora s 2282 goda do R. H. do 1227 goda po R. H. s kartoyu na raznye periody sej istorii. Perevedeno s kitajskogo monahom Iakinfom Bichurinym. CH. 1–2. SPb., 1833. 259+223 p. (In Russ.)

**Bobrov L.A., Hudyakov YU. S.** Vooruzhenie i taktika kochevnikov Central'noj Azii i YUzhnoj Sibiri v epohu pozdnego Srednevekov'ya i ranego Novogo vremeni (XV – pervaya polovina XVIII v.) / Pod red. V. P. Nikonorova. SPb.: Filologicheskij fakul'tet SPbGU, 2008. 774 p. (In Russ.)

**Bobrov L. A., Hudyakov YU. S.** Voennoe delo syan'bijskih gosudarstv Severnogo Kitaya IV–VI vv. // Voennoe delo nomadov Central'noj Azii v syan'bijskuyu epohu. Novosibirsk, 2005. Pp. 80–200. (In Russ.)

**Borovkova L. A.** Zapad Central'noj Azii vo II v. do n.e. – VII v. n.e. (istoriko-geograficheskij obzor po drevnekitajskim istochnikam). M.: Nauka, 1989. 181 p. (In Russ.)

**Borovkova L. A.** Narody Srednej Azii III–VI vekov (po drevnim kitajskim i zapadnym istochnikam). M.: Institut vostokovedeniya RAN. 2008. 368 p. (In Russ.)

**Borovkova L. A.** Problema mestopolozheniya carstva Gaochan (po kitajskim istoriyam). M.: Nauka. Glavnaya redakciya vostochnoj literatury, 1992. 184 p. (In Russ.)

**Chzhou Vejchzhou.** Tuyujhun' shi [Istoriya Tuyujhun']. In'chuan': Narodnoe izdatel'stvo Ninsya, 1985. 254 p. 周伟洲. 吐谷浑史. 银川: 宁夏人民出版社 (in Chinese).

**Gorbunov V. V.** Rol' tyazhyolov konnicy v voynah perioda «U hu shilyu go» (304–439 gg.) // Drevnie kul'tury Mongolii, Bajkal'skoj Sibiri i Severnogo Kitaya. Materialy IX mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii (g. Ula-Ude, 10–14 sentyabrya 2018 g.). T. 2. / otv. red. akad. RAN B.V. Bazarov, chl.-kor. RAN N.N. Kradin. Ulan-Ude: Izd-vo BNC SO RAN, 2018. Pp. 35–38. (In Russ.)

**Gorbunov V. V.** Syan'bijskij dospekh // Voennoe delo nomadov Central'noj Azii v syan'bijskuyu epohu. Novosibirsk, 2005. Pp. 201–224. (In Russ.)

**Grumm-Grzhimajlo G. E.** Zapadnaya Mongoliya i Uryanhajskij kraj. T. 2. Istoricheskij ocherk etih stran v svyazi s istoriej Srednej Azii. L., 1926. 898 p. (In Russ.)

**Gumilyov L. N.** Drevnie tyurki. M.: Nauka, 1967. 504 p. (In Russ.)

**Gumilyov L. N.** Hunny v Kitae. Tri veka vojny Kitaya so stepnymi narodami III–VI vv. M.: Nauka, 1974. 260 p. (In Russ.)

**Hazanov A. M.** Kochevniki i vneshnij mir. Izdanie 4-e. SPb.: Filologicheskij fakul'tet SPbGU, 2008. 512 p. (In Russ.)

**Hrapachevskij R. P.** Voennaya derzhava CHingiskhana. M: ACT: LYUKS, 2005. 557 p. (In Russ.)

**Khudyakov YU.S.** Vooruzhenie central'no-aziatskih nomadov v II–V vv. n.e. // Voennoe delo nomadov Central'noj Azii v syan'bijskuyu epohu. Novosibirsk, 2005. Pp. 19–55. (In Russ.)

**Khudyakov YU.S., Yuj Su-Hua.** Novye materialy po oruzhiyu distantsionnogo boya syan'bi // Voennoe delo nomadov Central'noj Azii v syan'bijskuyu epohu. Novosibirsk, 2005. Pp. 7–18. (In Russ.)

**Kradin N. N.** Imperiya hunnu. M.: Logos, 2002. 312 p. (In Russ.)

**Kryukov M. V., Sofronov M. V., Cheboksarov N. N.** Drevnie kitajcy: problemy etnogeneza. M.: Nauka, 1978. 342 p. (In Russ.)

**Kryukov M. V., Malyavkin V. V., Sofronov M. V.** Kitajskij etnos na piroge srednih vekov. M.: Nauka, 1979. 327 p. (In Russ.)

**Kryukov M. V., Malyavkin V. V., Sofronov M. V.** Kitajskij etnos v srednie veka (VII–XIII vv.). M.: Nauka, 1984. 335 p. (In Russ.)

**Kychanov E. I.** Kochevye gosudarstva ot gunnov do man'chzhurov. M.: Vostochnaya literatura, 1997. 320 p. (In Russ.)

**Kyuner N. V.** Kitajskie svedeniya o narodah YUzhnoj Sibiri, Central'noj Azii i Dal'nego Vostoka. M.: Izdatel'stvo vostochnoj literatury. 1961. 391 p. (In Russ.)

**Malyavkin A. G.** Bor'ba Tibeta s Tanskim gosudarstvom za Kashgariyu. Novosibirsk: Nauka, 1992. 288 p. (In Russ.)

**Malyavkin A. G.** Istoricheskaya geografiya Central'noj Azii. Novosibirsk: 1989. 432 p. (In Russ.)

**Materialy** po ekonomicheskoy istorii Kitaya v rannee srednevekov'e (razdely «SHi ho chzhi» iz dinastijnyh istorij) // per. A. A. Bokshchanina i Lin Kyun'i, red., komm. A. A. Bokshchanina. M.: Nauka, 1980. 256 p. (In Russ.)

**Taskin V. S.** Materialy po istorii drevnih kochevyh narodov grupy dunhu. M.: Nauka, 1984. 486 p. (In Russ.)

**Trepavlov V. V.** Stepnye imperii Evrazii: mongoly i tatory. M.: Kvadriga, 2015. 368 p. (In Russ.)

**Uspenskij V. M.** Strana Kuke-nor ili Cin-haj. S pribavleniem kratkoj istorii ojratrov i mongolov, po izgnanii poslednih iz Kitaya, v svyazi s isto-



rieyu Kuke-nora // Zapiski imperatorskogo russkogo geograficheskogo obshchestva po otdeleniyu etnografii. T. 6. SPb., 1880. Pp. 59–196. (In Russ.)

**Vostochnyj Turkestan** v drevnosti i rannem srednevekov'e. Etnos, yazyki, religii / pod. red. B. A. Litvinova. M.: Nauka, 1992. 687 p. (In Russ.)

### The list of sources

**Annales** (650–747) / par J. Bacot et F.-W. Thomas // Bacot J., Thomas W.F., Toussaint Ch. Documents de Touen-Houang. Relatifs A L'Histoire Du Tibet. Paris, 1940–1946. Pp. 7–75. (in French).

**Vej Chzhen.** Suj shu [electronic resource] // <https://zh.wikisource.org/wiki/隋書> (data obrashcheniya: 22.03.2023). (in Chinese).

**Vej Shou.** Vej shu [electronic resource] // <https://zh.wikisource.org/wiki/魏書> (data obrashcheniya: 22.03.2023). (in Chinese).

**Linhu Defen'.** Chzhou shu [electronic resource] // <https://zh.wikisource.org/wiki/周書> (data obrashcheniya: 22.03.2023). (in Chinese).

**Lyu Syuj.** Czyu Tan shu [electronic resource] // <https://zh.wikisource.org/wiki/舊唐書> (data obrashcheniya: 22.03.2023). (in Chinese).

**Loyan celan' czi, cz. 5** [electronic resource] // <https://zh.wikisource.org/wiki/洛陽伽藍記/卷五> (in Chinese).

**Ouyan Syu.** Sin' Tan shu [electronic resource] // <https://zh.wikisource.org/wiki/新唐書> (data obrashcheniya: 22.03.2023). (in Chinese).

**Rashid-ad-Din.** Sbornik letopisej. T. 1. Kn. 2. M.-L.: Izd-vo AN SSSR, 1952. 315 p. (In Russ.)

**Tibetskaya letopis'** "Svetloe zercalo carskih rodoslovnih" (Glava 18) / Vstup. stat'ya, per. i komm. B. I. Kuznecova. L., 1961. 123 p. (In Russ.)

**Fan Syuan'lin.** Czin' shu [electronic resource] // <https://zh.wikisource.org/wiki/晉書> (data obrashcheniya: 22.03.2023). (in Chinese).

**SHan' Yue.** Sun shu [electronic resource] // <https://zh.wikisource.org/wiki/宋書> (data obrashcheniya: 22.03.2023). (in Chinese).

**Yan Syuan'-chzhi.** Loyan celan' czi [electronic resource] // <https://zh.wikisource.org/wiki/洛陽伽藍記/卷五>. (data obrashcheniya: 22.03.2023). (in Chinese).

**Yao Sylyan'.** Lyan shu [electronic resource] // <https://zh.wikisource.org/wiki/梁書> (data obrashcheniya: 29.03.2023). (in Chinese).

Материал поступил в редакцию

Received

23.05.2023

### Сведения об авторе / Information about of the Author

**Илюшин Борис Анатольевич**, кандидат исторических наук, младший научный сотрудник Лаборатории гуманитарных исследований Новосибирского государственного университета ул. Пирогова, 1, Новосибирск, 630090, Россия); arunta-desert@yandex.ru

**Boris A. Pushin**, Candidate of Historical Sciences, Junior Researcher at the Laboratory of Humanities at the Novosibirsk State University, 1 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation) ; arunta-desert@yandex.ru