

Борисенко А. Ю.

Культура русских в археологических исследованиях: по материалам конференции

108

С 20 по 27 октября в г. Братске состоялась очередная конференция «Культура русских в археологических исследованиях». Это была восьмая конференция, которая проходила в статусе международной, однако сам форум имеет более долгую историю. Первое мероприятие состоялось в 2002 г. Тогда же участники определили ее основные задачи, среди которых стало создание единого источникового пространства в рамках междисциплинарного изучения культуры русских на территории сибирского региона. Конференция является одним из немногих тематических научных мероприятий, оргкомитет раз от раза предлагает участникам акцентировать внимание на отдельных вопросах, связанных с основным направлением этого научного события: междисциплинарные исследования, применяемые при изучении русской археологии в Сибири; археология и письменные источники; история формирования «русской» специализации в археологии Сибири и др. Если год проведения мероприятия совпадает с юбилейными датами, организаторы отражают это в тематике очередной конференции, как было, например, с 400-летием основания г. Енисейска в 2017 г.

Со временем научное мероприятие, которое задумывалось как региональное сибирское, разрослось в международный форум, в котором на сегодняшний день уже приняли участие представители многих стран, в том числе из Китая, Италии, Германии, Франции, США, Туркменистана, Казахстана и др. Это подчеркивает актуальность вопросов, которые поднимаются коллегами в ходе обсуждений. И этот год не был исключением. В данной статье мы предлагаем обзор работы сессии «Реконструкции стратегий хозяйственной деятельности, системы и структуры питания русских на основе данных археологии, археобиологии, архивных материалов».

Работа конференции началась с пленарного заседания, на котором участников приветствовали представители администрации города Братска, председатель оргкомитета конференции, ректор Братского государственного университета и директор Братского городского объединенного музея истории освоения Ангары.

Первое сообщение пленарного заседания было посвящено 100-летию Октября Михайловича Леонова, основателя этнографического

музея под открытым небом «Ангарская деревня», первооткрывателю Дубынинских писаниц. Продолжили работу пленарного заседания еще пять докладов, в которых подводились итоги археологических исследований культуры русских в Сибири; проводился ретроспективный анализ историографических исследований и истории исследования археологии русских, представленных в серии; сопоставлены понятия «национальный нарратив» и «материальная культура»; археология Нового времени рассматривалась как задел для реконструкции более ранней истории сибирского населения.

В рамках работы секции, которая начала свою работу 23 октября 2024 г. в Братском государственном университете, было заявлено шесть докладов (представлено четыре), презентации которых прошли в активном режиме в обстановке искренней заинтересованности.

Первым был представлен доклад Е.О. Горшкова (Братский городской объединенный музей истории освоения Ангары), посвященный повседневной кухне русских старожилов Приангарья в середине XX в. В своих исследованиях автор пришел к выводу, что русская гастрономия Приангарья в указанный период времени сочетает в себе целый ряд традиций – русских переселенцев, русских старожилов, местного сибирского населения, переселенцев из Белоруссии и Украины. Но на нее также влияло наличие местных ресурсов. В основе ангарской русской кухни лежала доступность таких продуктов, как рыба, мясо (говядина, свинина), зерновые культуры (рожь, пшеница), овощи (картофель, капуста, брюква, огурцы), а также дары леса. Е.О. Горшковым было установлено, что традиции приготовления блюд среди русского населения Восточной и Западной Сибири отличаются. Им было сделано предположение, что это связано с разной степенью заселения русскими Приангарья и Приобья, разностью климатических условий, а также консервативностью культуры русских в Приангарье. Автор также показал, что ряд характерных признаков, свойственных гастрономической культуре русских середины XX в., сохраняется в деревнях до настоящего времени и существенно обогащает культурные традиции местного населения.

Следующим был доклад К.О. Базарной и А.А. Морозова (Институт археологии и этнографии СО РАН, Омск, Новосибирск, Россия) о керамике из раскопок Спасского собора в бывшем городе Каинск, ныне г. Куйбышев. Представленный в докладе материал был собран в наиболее древней части помещения собора, которая датируется 1722–1755 гг. и составляет 35 фрагментов, в том числе стенки, венчики и днища сосудов. Авторами был проведен анализ формовочных масс, способов изготовления и обжига изделий. В ходе изучения

фрагментов было установлено, что в наиболее часто встречающиеся компоненты керамического теста включают глину, навоз и песок. Сосуды формировались ленточным способом, а гончарный круг использовался на завершающих стадиях формования, например, для заглаживания поверхности сосуда. При создании керамических изделий применялось два вида обжига – восстановительный и окислительный, что в результате дает разный цвет изделия. Некоторые фрагменты имеют следы нагара и были отнесены авторами доклада к категории кухонной посуды. Ими были выявлены особые черты, присущие керамике Спасского собора. К таковым относятся плавно изогнутые во внешнюю сторону венчики, которые принадлежат более ранним слоям.

В докладе Е.В. Барсукова из Института археологии и этнографии СО РАН (Новосибирск, Россия) и его коллег из Томского государственного университета, Томского государственного педагогического университета (Томск, Россия) и Лаборатории PALOC, Muséum National d'Histoire Naturelle (Париж, Франция) рассматривались вопросы, связанные с перспективами изучения раннего сельскохозяйственного освоения территории Нижнего Прикетья. Авторы утверждают, что основной причиной земельного освоения данного района является природно-географическая специфика, в частности особые характеристики почв. Для анализа ими были выбраны места старых пашен, определяемые по письменным источникам. Также образцы были отобраны на территории Кетского острога. Посредством почвоведческих методов было выявлено наличие остаточно-пахотного горизонта на территории археологического изучения. В результате было установлено, что земледелие было возможно благодаря использованию навоза в качестве удобрения, а также в ходе подсечно-огневых форм хозяйства, что обогащало почвы зольными питательными веществами.

Далее работа секции была продолжена докладом А.Ю. Борисенко (Новосибирский государственный университет, Институт археологии и этнографии СО РАН, Новосибирск, Россия). Автором был представлен обзор сведений о повседневной культуре русского населения, проживавшего в пределах современных границ Иркутской области в первой половине XVIII века, собранных Даниэлем Готлибом Мессершмидтом в ходе экспедиции 1723–1724 гг. А.Ю. Борисенко тематически выделила несколько информативных блоков: об архитектурных особенностях жилых помещений русских в бассейнах рек Нижняя Тунгуска, Лена, Ангара; виды хозяйственной деятельности; личностные особенности. В своем докладе исследовательница при-

шла к следующим выводам: плотность русского населения в период его описания Д.Г. Мессершмидтом была крайне невысокой, но, как показывают более поздние документы, постепенно росла, в том числе за счет ссыльных. К 80-м гг. XVIII в. русские составляли около 38 %. Природные и климатические условия определяли род их хозяйственной деятельности. Он мог быть как комплексным, например земледелие и сезонный промысел, так и носить совершенно определенный характер – только земледелие. Расселяясь вдоль бассейнов больших и малых рек, русские приносили с собой традиции своих родных мест, создавая привычное для себя символическое пространство, что должно было помочь переселенцам адаптироваться в непростых предлагаемых обстоятельствах. Это нашло отражение в строительстве жилищ и их внутреннем убранстве. Некоторые традиции, например охотничьи, в измененном виде сохранились до настоящего времени, что позволяет проследить их развитие в ретроспективе.

После краткого перерыва заседание было продолжено совместно с секцией «Методика археологического исследования памятников XVII–XIX вв. Реконструкции и проблемы аутентичности». Слово было предоставлено сотруднику ООО «Красноярская геоархеология» (Красноярск, Россия) В.В. Долгих, который сделал доклад о результатах исследования археозоологического материала из раскопок на территории г. Енисейска. Автором был проведен морфометрический анализ остеологических остатков мелкого животного, предположительно домашней кошки. Однако последующая работа с материалом показала, что скелет принадлежал собаке мелкой породы, что позволило интерпретировать ее как декоративную собаку. По предположению В.В. Долгих, эта собака могла выполнять роль домашнего любимца, что само по себе уникально для среды русских сибиряков. Кроме того, были определены собаки среднего размерного класса, которые были наиболее распространены в домашнем хозяйстве и принадлежали дворовым породам. Их использовали для охраны территории или скота, а также в качестве помощников на охоте.

Сохранность остеологических остатков, принадлежавших кошкам, имеют плохую сохранность и сложно поддаются анализу. По результатам их исследования можно сказать, что кошки также были достаточно крупной породы.

Далее выступил С.Ф. Татауров (ИАЭТ СО РАН, Омск, Россия) с докладом о значении планиграфического подхода при изучении русских археологических памятников в Сибири. Одной из основных проблем автор считает установление взаимосвязи между жилыми и производственными объектами на комплексах и определение их

датировок. По его мнению, необходимо более тщательно подходить к изучению межжилищного пространства, что позволит создать единую планиграфическую схему объекта и более точно проанализировать и систематизировать полученный материал.

Работа объединенных секций была продолжена сообщением С.А. Кухтерина из НПО «Северная археология-1» (Нефтеюганск, Россия), посвященным изучению и реконструкции северорусского «коча» на материалах раскопок Мангазейского городища. Автор рассматривает Мангазею как единственный источник сохранившихся деталей коча. На настоящий момент в распоряжении исследователей имеется 238 подходящих для анализа фрагментов судового дерева и письменные источники. Автором были приведены технологические характеристики судна, представлена графическая реконструкция. С.А. Курехин выразил надежду на возможность реконструкции полноразмерной модели коча.

Созданию 3D-моделей надмогильных конструкций и использование их для экспонирования памятников *in situ* был посвящен доклад сотрудников Института истории и археологии УрО РАН М.К. Глазыриной и А.О. Кайсина (Екатеринбург, Россия). На примере русского некрополя в г. Слободском они показали актуальность использования методов моделирования для сохранения уникальных образцов меднолитейной пластики, каменной резьбы в культурном пространстве. В силу разрушения надгробий от антропогенного воздействия и естественного износа авторы видят актуальной задачу создания и введения в научный оборот их трехмерных моделей. Это позволяет на современном научном уровне уточнять планиграфию некрополей, реконструировать в виртуальном пространстве скопления объектов, что позволяет воссоздавать исторический и культурный ландшафт.

Коллегами из Братского городского объединенного музея истории освоения Ангары М.А. Глушенко и Т.М. Дроздовой был представлен доклад, посвященный опыту строительства и эксплуатации традиционных глинобитных печей, состоящих в фонде архитектурно-этнографического музея «Ангарская деревня». Они познакомили слушателей секций с результатами своих экспериментов по выявлению технологической цепочки изготовления глинобитных печей на Ангаре вплоть до середины XX в. Последовательно было произведено четыре эксперимента. После каждого из них авторы обращались за разъяснениями к старожилам деревень Братского района Иркутской области, которые в 40–50-е гг. XX в. участвовали в изготовлении подобных печей, и вносили уточнения в процесс создания отопительного сооружения. Предварительная подготовка показала высокое значение

консистенции глины и отсутствие в ней лишних примесей в виде растительных и каменных вкраплений, что впоследствии позволяло избежать растрескивания тела печи. Благодаря использованию письменных источников, музейных экспонатов и тесному сотрудничеству с мастерами авторы смогли подробно описать все стадии работ, необходимое количество участников процесса, его продолжительность, использование специальных инструментов, таких как *биты*, *песты* и др. Результаты были представлены в рамках секционного доклада.

В продолжение последнего сообщения работу секции завершил доклад о технологиях выполнения рельефных изображений на глинобитных печах, представленный В.В. Трофимовым и А.С. Ендовицким (Братский городской объединенный музей истории освоения Ангары, Братск, Россия). Представленные результаты также были получены в результате эксперимента. Известные на сегодняшний день образцы рельефных узоров глинобитных печей позволяют поставить вопрос о технологии их изготовления. Используя деревянные бруски с нанесенными на них резной техникой изображениями, исследователи предприняли попытку повторить рельефные рисунки на одной из глинобитных печей, имеющихся в Музее истории освоения Ангары. Для реконструкции использовались фотографии археологических образцов, фрагментов печных орнаментальных поверхностей. Эксперимент показал, что после сбивания печи необходимо дополнительное увлажнение поверхности для нанесения на нее отпечатка деревянным бруском. Особенности нанесения отпечатка могли требовать последующей ручной доработки орнамента. С учетом технологии постепенного заполнения печной опалубки авторы предположили, что контррельеф изображений мог наноситься на ее внутреннюю сторону до того, как печь полностью сбивалась.

Работа объединенной секции завершилась общей дискуссией, в ходе которой авторам были заданы дополнительные вопросы, высказаны предположения по улучшению экспериментальной деятельности и предметной реконструкции. Ни один из докладов не остался без внимания слушателей, а авторы получили пожелания успехов в научном поиске.

*А. Ю. Борисенко
доктор исторических наук
старший научный сотрудник
Лаборатории гуманитарных исследований
Новосибирского государственного университета
и Института археологии и этнографии СО РАН*

A.Yu. Borisenko

**Russian Culture in Archaeological Research: Based on
Conference Proceedings**

The article presents information on the work of the section "Reconstruction of Economic Traditions, System and Structure of Russian Nutrition Based on Archaeological, Archaeobiological, and Archival Materials" within the framework of the International Conference "Russian Culture in Archaeological Research", held in Bratsk from October 20 to 27, 2024. The scientific event was organized with the support of the Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, the city administration. Bratsk, the Bratsk City United Museum of the History of the Development of the Angara, and the Italian Association of Ethnoarchaeology. Representatives of 39 cities in Russia and other countries took part in the conference. The conference collection includes articles by 154 authors from Russia, China, Kazakhstan, Turkmenistan, Italy, Germany, France, and America. Representatives of the Bratsk city administration, the chairman of the conference organizing committee, the rector of the Bratsk State University and the director of the Bratsk city united museum of the history of the development of the Angara addressed the conference participants with an important word. The conference became a necessary event in the study of archeology, history, and culture of the Russian population of Siberia.

Keywords: Siberia, archeology of Russians, history, World Conference.