

РУКОПИСЬ ПРОЛОГА ПЕРВОЙ ТРЕТИ XVI ВЕКА ИЗ НИКОЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ В ОПОКАХ В СОБРАНИИ М. Н. ТИХОМИРОВА

Инна Александровна Шилова

Новосибирский государственный университет, г. Новосибирск, Россия

i.shilova@ngsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1434-312X>

Аннотация. В научный оборот вводится список Пролога — рукопись XVI в. из собрания М. Н. Тихомирова ГПНТБ СО РАН (№ 556). Охарактеризованы кодикологические особенности рукописи, определена ее датировка, описан репертуар русских статей. Установлено, что большая часть чтений соответствует пространной редакции Пролога, а чтения за начало апреля и май — краткой. В той части, которая содержит пространную редакцию, рукопись наиболее близка к Софийской группе списков, что подтверждают особенности ее состава и структуры (уникальные для группы списков статьи, иное расположение отдельных текстов в календарной структуре, разночтения в названиях некоторых поучений). Изучение вкладной записи позволило сделать вывод о бывшем местонахождении рукописи в церкви св. Николы в Опоках, города на р. Шелонь. Для исследования были привлечены сообщения об опочких храмах и монастыре из Новгородских писцовых книг Шелонской пятины 1498, 1575/1576 гг. Сделан вывод об уникальности сведений о церковнослужителях Никольской церкви и Опоцкого монастыря, указанных во вкладной записи Тихомировского Пролога.

Ключевые слова: Пролог, пространная редакция, XVI в., Опоки, собрание рукописей М. Н. Тихомирова ГПНТБ СО РАН.

Благодарности: исследование выполнено за счет средств программы стратегического академического лидерства «Приоритет 2030» в Новосибирском государственном университете.

Для цитирования

Шилова И. А. Рукопись Пролога первой трети XVI века из Никольской церкви в Опоках в собрании М. Н. Тихомирова // *Universum Humanitarium*. 2025. № 2. С. 83–95. DOI 10.25205/2713-1165-2025-2-83-95

MANUSCRIPT OF THE PROLOGUE OF THE FIRST THIRD OF THE 16TH CENTURY FROM THE NIKOLSKAYA CHURCH IN OPOKI IN THE COLLECTION OF M. N. TIKHOMIROV

INNA A. SHILOVA

Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russia

i.shilova@gs.nsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1434-312X>

Abstract. A 16th-century copy of the Prologue, belonging to M. N. Tikhomirov's collection of manuscripts housed at the State Public Scientific and Technical Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (No. 556), is now being introduced into academic discourse. This study delineates the codicological features of the manuscript, establishes its dating, and describes the repertoire of Russian articles it contains. It has been determined that the majority of the readings correspond to the extended version of the Prologue, whereas those for early April and May align with the shorter version. In sections featuring the extended version, the manuscript closely resembles the Sofiiskaya group of copies. This connection is further reinforced by unique elements in the composition and structure of the collection, such as distinctive articles specific to this group, variations in the arrangement of individual texts within the calendar structure, and discrepancies in the titles of several didactic texts. An analysis of the insertion note has led to the conclusion that the manuscript originated from the Church of St. Nicholas in Opoki, a city situated on the Shelon River. The study incorporated reports regarding the churches and monastery in Opotsk, as well as information from the Novgorod Census Books of the Shelon Pyatina from 1498 and 1575/1576. These sources underscore the unique details concerning the clergy of the Nikolskaya Church and the Opotsky Monastery, as recorded in Tikhomirov's Prologue.

Keywords: Prologue, extended edition, 16th century, Opoki, Opotsky Monastery, collection of manuscripts of M. N. Tikhomirov, State Public Scientific and Technical Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences.

Acknowledgements: The study was funded by the strategic academic leadership program "Priority 2030" at Novosibirsk State University.

For citation

Shilova I. A. Manuscript of the Prologue of the First Third of the 16th Century from the Nikolskaya Church in Opoki in the Collection of M. N. Tikhomirov. *Universum Humanitarium*, 2025, no. 2, pp. 83–95. (In Russ.). DOI 10.25205/2713-1165-2025-2-83-95

В собрании рукописей академика М. Н. Тихомирова Древлехранилища им. Е. И. Дергачевой-Скоп Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук хранится список Пролога XVI в., содержащий вкладную запись 1527 г., в которой упомянуты церковь св. Николая Чудотворца и Ильинский монастырь погоста Опоки Шелонской пятины. Имеющиеся в летописях и Новгородских писцовых книгах сведения об этих утраченных церковных строениях на р. Шелони

чрезвычайно скудны. Запись из Тихомировского Пролога содержит уникальные сообщения о причте церкви св. Николы и сохранила имя одного из схимников Ильинского монастыря. Список впервые вводится в научный оборот и рассматривается в текстологическом аспекте: определяется представленная в нем редакция Пролога, описываются некоторые особенности состава сборника. Цель исследования — характеристика кодикологических и текстуальных особенностей рукописи Пролога первой трети XVI в. из собрания М. Н. Тихомирова.

Кодикологические особенности рукописи

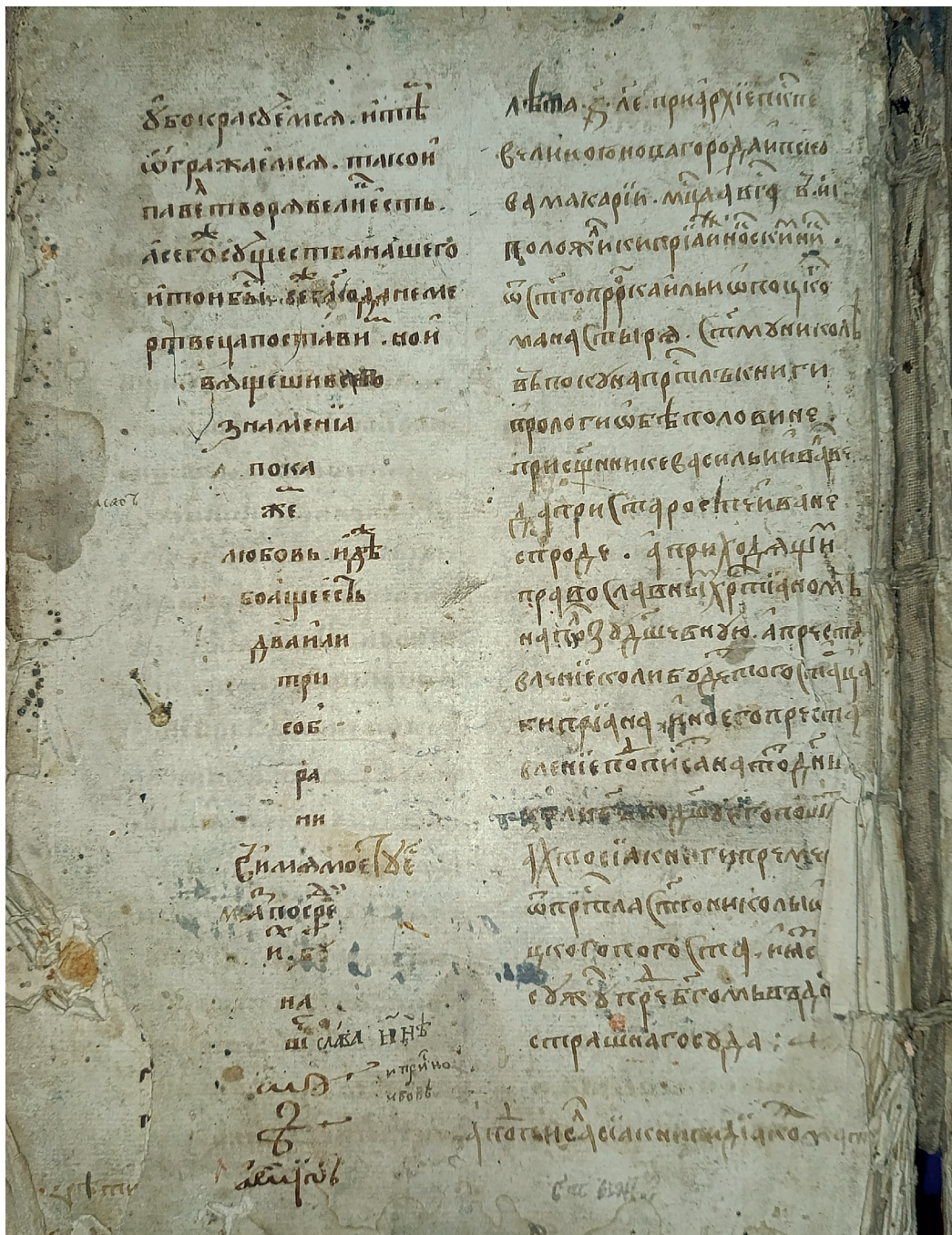
Рукопись Пролога из собрания М. Н. Тихомирова ГПНТБ СО РАН, № 556 (далее — Тих. 556) имеет формат in folio, выполнена полууставом одной руки; текст написан в два столбца. По водяным знакам бумаги она датируется началом 1520-х годов. На листах имеются филигранные: 1) рука — близок: Брике, № 11405 (1520 г.) [Briquet, 1907], Лихачев, № 1509 (1521 г.); 2) кувшинчик одноручный, крышка увенчана четырехлопастной розеткой — подобен: Брике, № 12645 (1528 г.); 3) солнце (встречается только на л. 291 и 321) — идентичен: Лихачев, № 1489 (1520–1521 гг.); 4) голова быка — близок: Лихачев, № 3359 (1519 г.) [Лихачев, 1899].

Пролог содержит чтения мартовского полугодия, которые относятся к разным редакциям памятника: статьи за март, 1–6 апреля, июнь, июль и август соответствуют пространной редакции, а статьи за 7–30 апреля и май — краткой. Это подтверждает репертуар русских статей:

- 1) соответствующих краткой редакции: успение Феодосия Печерского (3 мая; л. 112 об. — 114); освящение церкви Богородицы на Десятине в Киеве (12 мая; л. 126 об.); перенесение мощей Бориса и Глеба (20 мая; л. 137 об.); перенесение мощей Феодосия Печерского (30 мая, л. 151–151 об.);
- 2) соответствующих пространной редакции: «Слово о Мартине мниси, иже бе в Турове у церкви святую мученику единокровным о Бозе¹» (27 июня, л. 194 об. — 195 об.), Житие варяжских мучеников (12 июля, 227–227 об.), память Бориса и Глеба (24 июля; л. 251 об. — 252 об.), «Празднуем Всемиловитому Христу и Пречистой его матери» (1 августа, л. 266 об. — 267 об.);
- 3) общих для обеих редакций: перенесение мощей Николая Мирликийского (9 мая; л. 121 об. — 122 об.); успение княгини Ольги (11 июля, л. 224 об. — 225 об., с кратким заголовком «Успение блаженна княгини Олги»); память князя Владимира, крестившего Русскую землю (15 июля; л. 232–233 об.).

На полях рукописи встречаются исправления и восполнения пропущенного текста. Кроме того, имеются записи разного времени, в том числе несколько помет к тексту, сделанных скорописью на польском языке. Это аналоги для церковнославянских слов на польском или пояснения к тексту. Например, напротив имени «Келесий» на поле написано «celsus» («Страсть святого мученика Иульана и Семиона бывша 1000 и 10 мних», 21 июня, л. 184–184 об.); в тексте

¹ Здесь и далее тексты рукописи Пролога из собрания М. Н. Тихомирова ГПНТБ СО РАН (№ 556) приводятся в упрощенной орфографии по принципам, принятым в Трудах Отдела древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН; пунктуация — по современным правилам [Дмитриева, 1995. С. 495].



Илл. 1. Последний лист рукописи Пролога с колофоном

Источник: ГПНТБ СО РАН, собр. М. Н. Тихомирова, № 556, л. 326 об.

Fig. 1. The last page of the Prologue manuscript with the colophon

Source: State Public Scientific and Technical Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, collection of M. N. Tikhomirov, no. 556, sheet 326 verso

«Страсти святого мученика Елеуфериа кувикулариа» (4 августа, л. 274) к слову «кувикуларий» (старославянское слово, означающее «постельничий») на поле написан перевод – «Łoźniczy <...>». Но наибольший интерес представляет так называемый колофон – вкладная запись на последнем листе рукописи, содержащая сведения о месте нахождения списка в XVI в. (илл. 1).

Колофон рукописи как источник исторических сведений о церковных строениях в Опоках

Приведем текст записи полностью:

«Лѣта 7035 [1527] при архієп(и)ск(о)пє / великого Новгорода и Пско/ва Макаріи м(є)с(я)ца авг(҃)с(т)а въ 18 / положи Кипріан инок скимник / ѿ с(вя)т(а)го пр(о)рока Ильи Оп(о)цк(а)го / монастырѧ с(вя)т(о)мѸ НиколѸ / въ ПокѸ на пр(є)ст(о)лѸ книги / Прологи ѡбѸ половине / при с(вя)щ(є)ннике Васи́льи Ивлаве, / да при старосте Иване / Спродє, а приходѧщим / православным хр(и)стіаномѸ / на ползѸ д(҃)шєвнѸю, а прєста/влєніє коли вѸдет того старца / Кипріана, ино его прєста/влєніє подписать на тот д(є)нь, а / коли Б(о)гѸ по д(҃)шѸ его пошет. / А х҃то сіа книги прєменит / ѿ пр(є)ст(о)ла С(вя)т(а)го Николы Оп(о)цк(а)го погоста, и з с ним / сѸжѸс(ь) пред Б(о)гомѸ въ д(є)нь / Страшнаго СѸда. / А подписал сіа книги діакон Мат[вей]²» (л. 326 об.).

Запись сделана почерком, отличным от почерка основного текста рукописи. Из нее следует, что 18 августа 1527 г. схимник Ильинского Опочского монастыря Киприан «положил» (т. е. сделал вклад) в церковь св. Николы в Опоках две рукописи Пролога с чтениями на целый год. В записи также упомянуты митрополит Московский и всея Руси Макарий, который в 1526–1542 гг. был архиепископом Новгородским и Псковским, священник церкви св. Николы – Василий Ивлев и староста погоста Иван Спроды. Сама запись о вкладе принадлежит руке диакона Никольской церкви, вероятно, по имени Матвей. Таким образом, колофон Тихомировского Пролога содержит сведения о причте Никольской церкви и схимнике Ильинского монастыря, живших в 1520-е годы.

Рассмотрим другие письменные источники, чтобы понять, насколько сведения из колофона Тихомировского Пролога дополняют или расширяют существующие представления об этих церковных строениях.

Об исчезнувшем городе Опоки сведений сохранилось крайне мало. Восстановив историю этого поселения на р. Шелонь (Псковская область), исследователи, как правило, опираются на летописные известия 1329 г. (сообщение о месте заключения мира между великим князем Иваном Калитой и посольством из Пскова), 1346 г. (о взятии «окупа» с жителей Опок и Порхова литовским князем Ольгердом) [Михайлова, 1997. С. 67; Седов, 2001. С. 11–12].

Кроме того, Опоки упомянуты в «Списке городов русских дальних и ближних» рубежа XIV–XV вв. [Тихомиров, 1979. С. 131], в «Записках о Московии»

² Окончание имени не читается в связи с утратой части листа у корешка.

Сигизмунда Герберштейна, побывавшего здесь в 1517 г. [Герберштейн, 1988. С. 236], а также в двух письмах А. Поссевино в 1581 г. к гетману Яну Замойскому [Поссевино, 1983. С. 107] и королю Польскому Стефану Баторию [Поссевино, 1983. С. 109]. Комментируя порядок расположения населенных пунктов в «Списке русских городов дальних и ближних», В. В. Седов высказывает предположение, что в конце XIV в. Опоки были вторым городом по значимости в долине р. Шелонь после Порхова [Седов, 2001. С. 13].

По мнению В. В. Седова, в начале XVI в. Опоки утратили «свой городской характер» в связи с разрушением крепостных укреплений, о чем свидетельствует отсутствие упоминания Опок в перечне городов Шелонской земли в Духовных грамотах 1504 г. (и затем 1572 г.), а также указание на заброшенную в этом месте крепость в «Записках» Сигизмунда Герберштейна в 1517 г. При этом именно здесь проходили важные сухопутные дороги, соединявшие Псков, Новгород, Порхов и другие города на Шелони [Седов, 2001. С. 19].

Считается, что впервые на месте бывшего погоста Опоки с экспедицией побывал Н. К. Рерих, который зафиксировал остатки каменной церкви и описал свои наблюдения в статье 1899 г. «Некоторые древности Шелонской пятины и Бежецкого конца» [Рерих, 1899]. Во второй половине XX в. этот исчезнувший город также привлекал внимание археологов [Раппопорт, 1961. С. 41, 192; Седов, 2001].

В 1990–1991 гг. в Опоках работали архитектурно-археологические отряды Псковской археологической экспедиции под руководством В. В. Седова. Исследователи обнаружили остатки Никольского храма, который датировали рубежом XIII–XIV вв. [Седов, 2001. С. 3]. По мнению С. В. Моисеева, найденные «внутри храма» погребения свидетельствуют о том, что церковь строили на месте приходского кладбища. Он относит строительство церкви к концу XV в., основываясь на сообщении Писцовой книги 1498 г. о том, что в Опоцком погосте «церковь Никола Великий <...> а ставят и строят всем погостом» [НПК. Т. 4. Стлб. 162.].

Для нас интересны сведения в Новгородских писцовых книгах о причте Никольской церкви, из которых следует, что здесь в конце XV в. служили «поп» Иван и дьяк Михаил [НПК. Т. 4. Стлб. 163]. Вероятно, к 1520-м годам священник в церкви сменился, так как в записи Тихомировского Пролога называется другой иерей – Василий Ивлев.

В Писцовой книге 1576 г. упомянут уже каменный храм св. Николы Чудотворца с приделом св. Георгия, названы имена других священнослужителей: «А на погосте храм Никола Чюдотворец, в приделе Егорей Великий, церковь каменна. Церковного причету 4 дворы: дв. поп Ондрей Малафеев, дв. дьячек Иванко Григорьев, дв. понамарь Злоба Малафеев, дв. проскурня Овдотья Семеновна» [НПК. Т. 5. Стлб. 680].

Что касается упомянутого в колофоне рукописи старосты погоста по имени Иван Спрода, то записей о нем или хотя бы его однофамильцах нам, к сожалению, до настоящего времени ни в одном документе обнаружить не удалось.

Иначе ситуация обстоит с мужским Ильинским монастырем. Известно, что он был упразднен и превращен в приход не позднее 1688 г. [Охотникова,

Родникова, 2010. С. 135]. Однако время основания монастыря до сих пор остается дискуссионным вопросом. Дело в том, в рукописных месяцесловах игуменом, а в некоторых случаях и основателем монастыря назван преподобный Иоаким (память праздновалась 9 сентября по старому стилю), канонизированный около 1831 г. [Охотникова, Родникова, 2010. С. 135]. Еще В. В. Зверинский считал, что монастырь был основан св. Иоакимом Опочским в XVI в. [Зверинский, 1897. С. 70, № 1631], однако исследователи справедливо отмечали, что Ильинский монастырь упомянут уже в Писцовой книге Шелонской пятины 1498 г. [НПК. Т. 4. Стлб. 173, 180, 530], что не позволяет считать св. Иоакима основателем монастыря, либо отнести годы его жизни к XV – началу XVI в. [Охотникова, Родникова, 2010. С. 135].

Ильинский монастырь упомянут также в Писцовой книге Шелонской пятины 1575/1576 гг. [НПК. Т. 5. Стлб. 77, 309, 312, 313]. Здесь находится краткий перечень насельников монастыря «в монастыре игумен Саватей, да черной поп Васьян, да 11 старцов, слуг 7 человек, дружинников 4 человеки» [НПК. Т. 5. Стлб. 680–681]. Старец Ильинского монастыря по имени Киприан в писцовой книге не упомянут, что объясняется тем, что к этому времени его уже не должно было быть в живых, поскольку в 1527 г. он уже был схимником монастыря, т. е. скорее всего находился в немолодом возрасте.

Описывая судьбу монастыря в XVII в., С. В. Моисеев отмечает, что в 1687 г. указом новгородского митрополита Корнилия (на кафедре с 1674 по 1695 г.) монастырь был приписан к Новгородскому Архиерейскому Дому и вскоре упразднен, после чего «монахов перевели в другие обители, а храм обратили в приходский»; приход был перенесен в Ильинускую церковь на левом берегу Шелони [Моисеев, 2006].

Таким образом, в Новгородских писцовых книгах 1498 г. и 1575/1576 гг. сохранились краткие сведения о причте церкви св. Николы и насельниках Ильинского монастыря. Тихомировский Пролог содержит уникальные сведения о церковной жизни в Опоках в 1520-х годах: он сохранил имена священника Никольской церкви Василия Ивлева, дьяка Матвея, который выполнил запись, а также имя схимника монастыря – Киприана. Если согласиться с мнением С. В. Моисеева, что «наиболее ранние сведения о постройках и штате Ильинского монастыря содержатся в Писцовой книге Шелонской пятины письма Владимира Безобразова 1575/1576 г.» [Моисеев, 2006], то вкладная запись Тихомировского Пролога приобретает особую ценность, поскольку упоминание схимника Опочского монастыря и его контактов со служителями Никольской церкви здесь датируются более ранним временем.

Вопрос о монастырском и церковных книжных собраниях Опочского погоста

Описывая свою работу в Опоках, Н. К. Рерих упоминал легенду о затерянном монастырском подвале и библиотеке. Она основана на рассказе могильщиков, которые «наткнулись на неизвестный старый свод, который не были в состоянии сломать и потому снова зарыли» [Рерих, 1899. С. 16–17]. К сожалению,

каких-то подлинных сведений о книжных собраниях опочских церквей и монастыря практически не сохранилось. Важные сведения о библиотеке Ильинской обители содержатся в обнаруженной С. В. Моисеевым описи монастырского имущества, составленной 1 сентября 1596 года³.

Как пишет С. В. Моисеев, опись была составлена по указу царя Феодора Иоанновича сыном боярским Пауком Косицким, священником церкви Николы Андреем Малафеевым с дьячком Антонкой Андреевым. В ней сообщается, что в каменном храме Ильи-пророка наряду с богослужебной утварью есть небольшое книжное собрание — «более 10 богослужебных книг» [Моисеев, 2006]. Заметим, что упомянутый священник Никольской церкви Андрей Малафеев — скорее всего, тот же самый человек, имя которого указано в Писцовой книге 1576 г. («поп Ондрей Малафеев» [НПК. Т. 5. Стлб. 680]).

К сожалению, нам пока не удалось обнаружить каких-либо других сведений о книгах Ильинского монастыря и Никольской церкви. В каталоге славяно-русских рукописей Псковского музея-заповедника упомянута только одна книга, имеющая запись с указанием на храм из Опоцкого погоста. Это Синодик 1663 г. (с дополнениями XIX в.), когда-то хранившийся в Благовещенской церкви в Опоках, а сейчас находящийся в собрании Псковского музея-заповедника под № 38 (2586) [Каталог славяно-русских рукописей, 1991. С. 31]. Закономерно, что опочская рукопись происходит именно из сохранившейся до наших дней Благовещенской церкви (построена в 1772 г.). Эта церковь, по мнению Е. Р. Михайловой, стала «преемницей монастырской церкви св. Ильи с приделом Благовещения» [Михайлова, 1997. С. 71].

Ни Ильинский монастырь, ни Никольская церковь в записях на рукописях псковского музея не упомянуты. В исследовании А. С. Усачева [2018], посвященном выходным записям на рукописях XVI в., вообще не встречаются книги из опочских храмов.

Таким образом, Пролог, насколько нам известно, является единственной рукописью, в записи которой упомянуты Ильинский монастырь и Никольская церковь.

Редакция и текстуальные особенности Тихомировского списка Пролога

Список Тихомировского Пролога, как уже было сказано выше, имеет компилятивную структуру с точки зрения представленных в нем редакций. Большая часть апрельских и майские чтения соответствуют краткой редакции, а остальные — пространной. По нашей классификации имеющиеся тексты пространной редакции в составе Тих. 556 могут свидетельствовать о его принадлежности к Софийской группе списков этой редакции, к которой также относятся следующие рукописи Пролога: РНБ, Софийское собр., № 1344 (вторая половина XVI в.), № 1348 (вторая половина XVI в.), Основное собр. F.I.277 (XVI в.), БАН, собр. П. Н. Доброхотова, № 15 (XVI в.) и НБ ТГУ, В-25164 (вторая четверть XVII в.) [Шилова, 2013. С. 15].

³ РГАДА. Ф. 1209. Д. 16956/797. Л. 105–109.

Сходство проявляется в особенностях состава и структуры сборника. Во-первых, уникальные именно для этой группы списков статьи: Слово св. Григория Чудотворца (19 марта; начало: «Люто же лихоимство и несть единого епистолиею приложити Божественная Писания...», л. 29 об. – 30 об.); Поучение св. Василия (15 августа; начало: «Ангел пишет слово от Господа ко мнящим крестьяном...», л. 294 об. – 295).

Во-вторых, иное расположение житий и поучений, чем в других списках пространной редакции: «Слово о святем Аполинарии, како створи милостыню, притчею обогати человека, зело нища бывша» (20 июля вместо 20 августа, л. 243–245), «Поучение о усцем пути, ведущим ны в жизнь вечную и о широцем пути, ведущим в муку вечную» (18 августа вместо 15 августа, л. 300 об. – 301).

В-третьих, иные названия статей, чем в списках пространной редакции других групп: «Слово о рассуждении» (23 марта, л. 40–40 об.) вместо «Слова о судех и о вопрошании Александра», «Слово, яко добро есть даяти милостыню, нежели оставляти роду своему» (27 марта, л. 52–52 об.) вместо «Слова о не брегшем имения, но Бога».

Укажем на отличительные особенности Тих. 556. В некоторых текстах рукописи встречаются незначительные разночтения со списками пространной редакции. Например, изменено имя мученика в статье за 17 марта «Георгий» вместо «Григорий»: «Слово о Георгии игумени горы Синайския, како ангелом възхищен бысть и обретесе в Иерусалиме, и паки в своей кельи посажен бысть» (начало: «Беаше игумен в горе Синайский, именем Георгий, велик зело...», л. 25 об. – 26). Ошибочное чтение встречается не только в названии, но последовательно используется во всем тексте.

В списке Тих. 556 есть один дополнительный текст среди чтений за 30 июля – «Слово о жене, заклавши два детища» (начало: «Поведа мних Паладий, глаголя, яко слыша се не от коего корьмника кораблем...», л. 263 об. – 264 об.).

Слово с тем же названием находится в этом и во всех других списках пространной редакции среди чтений за 19 марта (в Тих. 556 на л. 30 об. – 31 об.). Любопытно, что текстуально близкое поучение о грехе матери, убившей своих детей, чтобы второй раз выйти замуж, было обнаружено нами в другой группе списков пространной редакции 18 августа под заголовком «Слово о жене, заклавшей два детища своя».

В списке Тих. 556 тексты статей за 19 марта и 30 июля имеют разночтения, т. е. дополнительная июльская статья имеет какой-то другой источник, а не была скопирована из мартовской части списка. Для сравнения: «*Поведаше мних Паладий, глаголя, яко слышахом се от коего кормника кораблем...*» (30 об., 19 марта) / «*Поведа мних Паладий, глаголя, яко слыша се неоткоего корьмника кораблем...*» (263 об., 30 июля); «*Но сице умыслих, и рех ей: се и яз пребываю в корабли, да веси, жено, аще не поидет корабль, тамо греси держать корабль, тако же възвах корабленики // и свесиша сандал...*» (31–31 об., 19 марта) / «*По сице умыслих, рех ей: „Повелю свесити сандал и сниду в него, аще поидет корабль, то мои греси держа корабль“*» (264 об., 30 июля) (курсив наш. – И. Ш.).

Но самой яркой особенностью списка все же является его структура, объединяющая чтения пространной и краткой редакций. Подобный принцип

соединения чтений разных редакций, но в несколько другом виде, был обнаружен нами в группе списков пространной редакции (по списку Российской национальной библиотеки, собрание Общества любителей древней письменности, F. 453): в марте и апреле они содержат чтения краткой редакции, а в остальные месяцы – пространной [Шилова, 2013. С. 17]. Однако в данном случае можно говорить о целом ряде списков с определенной компилятивной структурой, в то время как Пролог Тих. 556 с другим вариантом соединения чтений краткой и пространной редакций пока является единственным известным нам списком с такой особенностью.

* * *

Рукопись Пролога из М. Н. Тихомирова Древлехранилища им. Е. И. Дергачевой-Скоп ГПНТБ СО РАН, № 556 датируется 1520-ми годами. Она содержит запись дьякона Матвея 1527 г. о том, что книга была вкладом в Никольскую церковь в Опоках схимника Ильинского Опоцкого монастыря Киприана. В ней также упомянуты священник Василий Ивлев и староста погоста Иван Спрода. На наш взгляд, вкладная запись является ценным историческим источником сведений о причте Никольской церкви Опоцкого погоста 20-х годов XVI в.

Судьба церковной библиотеки неизвестна, к настоящему времени не сохранились даже сами здания Никольского храма и Ильинского монастыря. Пролог является второй известной нам на данный момент книгой из Опоцкого погоста после рукописи Синодика 1663 г. (с дополнениями XIX в.) из Благовещенской церкви, которая сейчас находится в собрании славяно-русских рукописей Псковского музея-заповедника.

Список Тих. 556 имеет компилятивную структуру: большая часть апрельских и майские чтения соответствуют краткой редакции памятника, а остальные – пространной. Тихомировский Пролог можно отнести к Софийской группе списков пространной редакции. Однако наличие в нем чтений из краткой редакции позволяет говорить об особом варианте структуры Пролога, представленном в этом списке.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Герберштейн С. Записки о Московии / пер. с нем. А. И. Малеина и А. В. Назаренко; под ред. В. Л. Янина. М.: Изд-во МГУ, 1988. 430 с.

Каталог славяно-русских рукописей Псковского музея-заповедника (XIV – начало XX вв.) / [сост. Н. П. Осипова]. Ч. 1. Псков: [б. и.], 1991. 207 с.

Новгородские писцовые книги, изданные Археографической комиссией. Т. 4: Переписные оброчные книги Шелонской пятины. СПб., 1886. 584 стлб.

Новгородские писцовые книги, изданные Археографической комиссией. Т. 5: Книги Шелонской пятины. СПб., 1905. 696 стлб.

Поссевино А. Исторические сведения о России XVI в. («Московия», «Ливония» и др.). М.: Изд-во МГУ, 1983. 272 с.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Дмитриева Р. П. Проект серии монографических исследований-изданий памятников древнерусской литературы // Труды Отдела древнерусской литературы. М., Л.: Изд-во АН СССР, 1955. Т. 11. С. 491–499.

Зверинский В. В. Материал для историко-топографического исследования о православных монастырях в Российской империи. Т. 3. Монастыри закрытые до царствования императрицы Екатерины II. СПб., 1897. 259 с.

Лихачев Н. П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. СПб., 1899. Ч. 1–3.

Михайлова Е. Р. Городок Опока // Памятники старины. Концепции. Открытия. Версии. Памяти Василия Дмитриевича Белецкого (1919–1997). Т. 2. СПб., Псков: Невельская типография, 1997. С. 67–71.

Моисеев С. В. Церковная жизнь Опоцкого погоста в XV–XVIII вв. // Краеведческие чт. Порхов-Холомки: мат-лы науч. конф. Псков: Издательство Псковского областного центра народного творчества, 2006. С. 147–158.

Охотникова В. И., Родникова И. С. Иоаким // Православная энциклопедия. Т. 23. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2010. С. 134–136.

Раппопорт П. А. Очерки по истории военного зодчества Северо-Восточной и Северо-Западной Руси X–XV вв. М., Л.: Изд-во АН СССР, 1961. 248 с.

Рерих Н. К. Некоторые древности Шелонской пятины и Бежецкого конца. СПб., 1899. 31 с.

Седов В. В. Архив архитектуры. Новгородская архитектура на Шелони. М.: О-во историков архитектуры, 2001. 159 с.

Тихомиров М. Н. Русское летописание. М.: Наука, 1979. 384 с.

Усачев А. С. Книгописание в России XVI века: по материалам датированных выходных записей. М., Л.: Альянс-Архео, 2018. Т. 1. 469 с.

Шилова И. А. Динамические процессы в литературной истории древнерусского Пролога (конец XIV – начало XVII вв.): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Екатеринбург, 2013. 24 с.

Briquet C. M. Les Filigranes. Dictionnaire historique des marques du papier. Genève, 1907. Vol. 1–4.

REFERENCES

Briquet C. M. Les Filigranes. Dictionnaire historique des marques du papier. Genève, 1907, vol. 1–4. (In Fren.).

Dmitrieva R. P. Projekt serii monograficheskikh issledovaniy-izdaniy pamyatnikov drevnerusskoi literatury [Project of a Series of Monographic Studies and Publications of Monuments of Old Russian Literature]. In: Trudy Otdela drevnerusskoi literatury [Proceedings of the Department of Old Russian Literature]. Moscow, Leningrad, Izd-vo AN SSSR, 1955, vol. 11, pp. 491–499. (In Russ.).

Likhachev N. P. Paleograficheskoe znachenie bumazhnykh vodyanykh znakov [The Palaeographical Significance of Paper Watermarks]. St. Petersburg, 1899, pts. 1–3. (In Russ.).

Mikhailova E. R. Gorodok Opoka [The Town of Opoka]. In: Pamyatniki stariny. Kontseptsii. Otkrytiya. Versii. Pamyati Vasiliya Dmitrievicha Beletskogo (1919–1997) [Monuments of

Antiquity. Concepts. Discoveries. Versions. In Memory of Vasily Dmitrievich Beletsky (1919–1997)]. St. Petersburg, Pskov, Nevel'skaya tipografiya, 1997, vol. 2, pp. 67–71. (In Russ.).

Moiseev S. V. Tserkovnaya zhizn' Opotskogo pogosta v XV–XVIII vv. [Church Life of the Opotsky Pogost in the 15th–18th Centuries]. In: Kraevedcheskie cht. Porkhov-Kholomki: mat-ly nauch. konf. [Local History's Readings. Porkhov-Kholomki: Proceedings of the Scientific Conference]. Pskov, Izdatel'stvo Pskovskogo oblastnogo tsentra narodnogo tvorchestva, 2006, pp. 147–158. (In Russ.).

Okhotnikova V. I., Rodnikova I. S. Ioakim [Joachim]. In: Pravoslavnaya ehntsiklopediya [The Orthodox Encyclopedia]. Moscow, Tserkovno-nauchnyi tsentr «Pravoslavnaya ehntsiklopediya», 2010, vol. 23, pp. 134–136. (In Russ.).

Rappoport P. A. Ocherki po istorii voennogo zodchestva Severo-Vostochnoi i Severo-Zapadnoi Rusi X–XV vv. [Essays on the History of Military Architecture of Northeastern and Northwestern Rus' in the 10th–15th Centuries]. Moscow, Leningrad, Izd-vo AN SSSR, 1961, 248 p. (In Russ.).

Rerikh N. K. Nekotorye drevnosti Shelonskoi pyatiny i Bezhetskogo kontsa [Some Antiquities of the Shelonskaia Piatina and the Bezhetsky Konets]. St. Petersburg, 1899, 31 p. (In Russ.).

Sedov V. V. Arhiv arhitektury. Novgorodskaya arkhitektura na Sheloni [Archive of Architecture. Novgorod Architecture on the Shelon River]. Moscow, Society of Architectural Historians, 2001, 159 p. (In Russ.).

Shilova I. A. Dinamicheskie protsessy v literaturnoi istorii drevnerusskogo Prologa (konets XIV – nachalo XVII vv.) [Dynamic Processes in the Literary History of the Old Russian Prologue (Late 14th – Early 17th Centuries)]. Abstract Diss. Cand. Philol. Sci. Ekaterinburg, 2013, 24 p. (In Russ.).

Tikhomirov M. N. Russkoe letopisanie [Russian Chronicle Writing]. Moscow, Nauka, 1979, 384 p. (In Russ.).

Usachev A. S. Knigopisanie v Rossii XVI veka: po materialam datirovannykh vykhodnykh zapisei [Book Writing in Russia in the 16th Century: Based on Dated Colophon Entries]. Moscow, St. Petersburg, Al'yans-Arkheo, 2018, vol. 1, 469 p.

Zverinsky V. V. Material dlya istoriko-topograficheskogo issledovaniya o pravoslavnykh monastyryakh v Rossiiskoi imperii [Materials for the Historical and Topographical Study of Orthodox Monasteries in the Russian Empire]. Vol. 3. Monastyri zakrytye do tsarstvovaniya imperatritsy Ekateriny II [Monasteries Closed Before the Reign of Empress Catherine II]. St. Petersburg, 1897, 259 p. (In Russ.).

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

БАН – Библиотека Российской академии наук (г. Санкт-Петербург).

ГПНТБ СО РАН – Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (г. Новосибирск).

НБ ТГУ – Научная библиотека Томского государственного университета (г. Томск).

НПК – Новгородские писцовые книги Шелонской пятины.

РНБ – Российская национальная библиотека (г. Санкт-Петербург).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

ШИЛОВА Инна Александровна, кандидат филологических наук, научный сотрудник лаборатории археографии и источниковедения Гуманитарного института Новосибирского государственного университета, г. Новосибирск, Россия, i.shilova@g.nsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1434-312X>.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

INNA A. SHILOVA, Candidate of Sciences (Philology), researcher of the Laboratory of Archeography and Source Studies of the Institute for the Humanities of the Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russia, i.shilova@g.nsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1434-312X>.

Статья поступила в редакцию 01.09.2025;
одобрена после рецензирования 20.09.2025;
принята к публикации 22.09.2025.

The article was submitted on 01.09.2025;
approved after reviewing on 20.09.2025;
accepted for publication on 22.09.2025.